



*Электронное научное издание
«Ученые заметки ТОГУ»
2013, Том 4, № 4, С. 2048 – 2051*

*Свидетельство
Эл № ФС 77-39676 от 05.05.2010
<http://ejournal.khstu.ru/>
ejournal@khstu.ru*

УДК 343

© 2013 г. **И. С. Лазарева,**
В. Е. Степенко

(Тихоокеанский государственный университет, Хабаровск)

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КРАЖИ ИМУЩЕСТВА

В статье рассмотрены уголовно-правовые и криминалистические аспекты кражи чужого имущества.

Ключевые слова: преступление, хищение, кража, уголовный закон, криминологическая характеристика.

I. S. Lazareva, V. E. Stepenko CRIMINAL AND CRIMINOLOGY ASPECTS OF PROPERTY THEFT

In the article are considered the criminal and criminalistics aspects of theft of stranger property.

Keywords: crime, theft, theft, criminal law, criminology description.

Повышенная общественная опасность кражи чужого имущества заключается в том, что они приносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности для паразитического обогащения одних за счет других, а также отрицательно влияют на тех граждан, которые поддаются влиянию и вовлечению в преступную деятельность.

Кража является формой хищения и определяется законом как тайное хищение чужого имущества. Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ, под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Актуализация исследования уголовно-правового и криминологического аспекта краж чужого имущества обусловлена следующим:

- 1) широкой распространенностью данного преступления;
- 2) рядом уголовно-правовых и криминологических проблем на законодательном уровне.

Согласно статистическим данным, криминологическая картина преступности на сегодняшний день, безусловно, изменилась к лучшему. Наблюдается тенденция снижения уровня преступности. Но по-прежнему, почти половину из числа всех зарегистрированных преступлений в России по-прежнему составляют хищения чужого имущества (42,2% за январь 2013г). Отсутствие должного контроля над государственным аппаратом, ослабляет эффективность его работы, это так же относится и к правоохранительным органам. Дела о кражах и других хищениях расследуются годами.

Одним из факторов подталкивающим вора к совершению кражи, является приверженность к алкоголю, который все чаще становится спутником досуга и «помощниками» в преступной деятельности. Статистика свидетельствует, что в числе лиц, выявленных в связи с совершением краж чужого имущества, существенно возрос вес находившихся в состоянии алкогольного опьянения: с 13,0% в 2010 г. до 27,5% в 2013 г.

В последние годы в РФ возникает особый криминологический феномен – кражи, совершаемые женщинами. По своим криминологическим показателям эти преступления существенно отличаются и от иных корыстных посягательств, совершаемых женщинами, и от краж, совершаемых мужчинами. В них особенно рельефно отражаются острые, криминологически значимые противоречия современного российского общества, связанные с издержками проводимых в стране социально-экономических реформ, которые именно женщинами ощущаются и переживаются наиболее остро. Именно поэтому, предлагается рассмотреть данную категорию лиц более подробно.

С точки зрения социальной демографии, женщины-воровки в основной своей массе являются представителями маргинального слоя, которые в силу разных причин оказались не в состоянии исполнять традиционную женскую функцию социального творчества, сохранения семьи, воспитания детей. Отсутствие семьи, детей, постоянного места работы и источников доходов, низкий образовательный уровень в сочетании с алкогольной деградацией характеризуют типичный набор их социально-демографических признаков. Важно заметить, что по своим возрастным характеристикам воровки уже вышли из несовершеннолетнего возраста, но еще не вошли в пору «взрослости». Именно в этот сложный период биографии, когда происходит резкая смена социальных ролей, институтов социализации, ведущего типа деятельности, определенная часть молодых женщин оказывается неспособна преодолеть объективно возникающие трудности и адаптироваться к новым для себя социальным условиям жизнедеятельности.

Отсутствие эффективного предупреждения мошенничеств, краж, несвоевременное выявление, волокита в их расследовании являются благоприятной почвой для даль-

нейшего роста преступных посягательств этого рода. Исключение законодателем из УК РФ таких квалифицирующих признаков, как неоднократность и совершение преступления «лицом, ранее два или более раз судимым за хищение и вымогательство», не снизили рост преступлений против собственности, а наоборот, лишь усилили эффект безнаказанности среди преступников и множит их и без того многочисленную армию.

Отсутствие в законодательстве закона «О профилактике преступлений», лишь способствует совершению преступлений. Идея его создания, обсуждается еще с 70-х годов прошлого уже столетия, и за сорок лет государство так и не приняло закон о профилактике. Прямое указание на разработку МВД РФ такого закона было дано поручением заместителя председателя правительства Сергея Иванова.

11 августа 2011 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации был принят, но так и не вступил в законную силу проект федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

Главной целью законопроекта является создание правовой базы для эффективной деятельности субъектов профилактики правонарушений по выявлению и устранению причин и условий совершения правонарушений, осуществлению профилактического воздействия на лиц, склонных к совершению правонарушений (ст. 5).

Необходимость создание закона «О реабилитации осужденных», непременно послужит толчком к снижению краж и хищений чужого имущества в России.

Данные социологических опросов, показывают что, из 732 тысяч отбывающих наказание в исправительно-трудовых учреждениях 47% - это рецидивисты, то есть люди, неоднократно осужденные. 36% заключенных утратили положительные социальные связи – им не пишут, их не ждут, и они не имеют поддержки и стимула к дальнейшей социализации. Более 60% не имеют профессионального, а многие даже и среднего, образования. Причем сегодня есть тенденция к увеличению числа осужденных, не имеющих образования. Вероятность совершения повторных (рецидивных) преступлений лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в самой серьезной степени зависит от успеха включения освобожденного в общественную жизнь, от восстановления утраченных или ослабленных социальных связей. По официальной статистике, 35 – 40% полностью отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы вновь совершают преступления. Это показатель не только эффективности исполнения наказания, но и диагноз состояния системы социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Если быть точным, это показатель отсутствия такой системы.

В исследованных материалах судебной практики, установлено, что мотивами совершения краж явились преимущественно корыстные побуждения – 60% от общего числа, поэтому большое предупредительное значение будет иметь формирование адекватной, соответствующей коренным и долгосрочным интересам общества оценки в массовом сознании корысти, корыстной мотивации действий людей. Задача состоит в том, чтобы применительно к новым экономическим условиям определить юридически и морально допустимую меру корысти, пределы, до которых она не должна оцениваться негативно с позиций, как права, так и морали.

С учетом этого должны быть расставлены правильные акценты в работе по нравственному формированию подрастающего поколения, которому предстоит входить в самостоятельную жизнь в условиях рынка. Очень важно восстановить в массовом сознании остроту оценок противоправных проявлений корысти, не допускать распространения взглядов о моральной допустимости и даже привлекательности (особенно в глазах молодежи) некоторых форм отклоняющегося и преступного поведения корыстной мотивацией. Полностью исключить, как несовместимые с ценностями и нормами цивилизованного общества пропаганду культа наживы любым путем, какое бы то ни было

нивелирование различий между аморальным и моральным, преступным и непроступным в сфере экономических, имущественных отношений.

В ряду мер специального предупреждения краж по прежнему большое значение играют меры превентивного характера. Это и надлежащая охрана имущества со стороны самого собственника: внедрение охранной сигнализации в квартирах, использование надежных запирающих устройств (100% краж совершены без применения каких-либо технических средств) и обращение к услугам профессионалов охранных технологий (такими являются как сотрудники государственной вневедомственной охраны, так и частные охранные агентства).

Противостояние преступности, выполнение мероприятий направленных на профилактику и предупреждение краж, задача не только государства, но и всего общества. С одной стороны государство, реализуя общесоциальные комплексы мер по предупреждению преступности, обязано обеспечить нормальные условия для жизнедеятельности граждан, снизить социально-экономические противоречия в обществе, обеспечить их полноценную защиту от преступных посягательств, с другой сами граждане обязаны более ответственно относиться к собственному имуществу. Российские граждане порой неосмотрительно и безосновательно перекладывают заботу о своем имуществе на других лиц.

Содержащиеся в данной работе выводы и предложения по совершенствованию законодательства могут быть использованы в кодификационной и иной нормотворческой деятельности, связанной с совершенствованием уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за кражу чужого имущества и послужить толчком к снижению уровня преступности в России.

Список литературы

- [1] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2012) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- [2] Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : проект федерального закона. Российская газета [Электронный ресурс]: Юридическая библиотека. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/08/16/profilaktika-site-dok.html> (дата обращения: 10.05.2013 г.).
- [3] О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. 23.12.2010 № 31) // Российская газета. – 2007. – № 9.
- [4] Архипцев Н.И. Преступления против собственности : учебное пособие / Н. И. Архипцев. – М., 2009. – 110 с.
- [5] Брынза С. М. Законодательное регулирование преступлений против собственности в России // Гражданин и право. – 2010. – №12. – С.41-45.
- [6] Векленко В. В. Квалификация хищений : учебное пособие / В. В. Векленко. Омск, 2010. – 121 с.
- [7] Плохова В. И. Ненасильственные преступления против собственности / В. И. Плохова. – М., 2012. – 234 с.
- [8] Рогов А. А. Преступление против собственности / А. А. Рогов. – М., 2012. – 143 с.
- [9] Тишкевич И. С. Квалификация хищений имущества / И. С. Тишкевич. – Минск, 2012. – 162 с.
- [10] Яни П. С. Уголовная ответственность за кражу, грабеж и разбой : курс лекций / П. С. Яни. – М., 2004. – 93 с.

E-mail:

Лазарева И. С. - iva.nova@mail.ru