



Электронное научное издание  
«Ученые заметки ТОГУ»  
2014, Том 5, № 1, С. 147 – 152

Свидетельство  
Эл № ФС 77-39676 от 05.05.2010  
[http://pnu.edu.ru/ru/ejournal/about/  
ejournal@khstu.ru](http://pnu.edu.ru/ru/ejournal/about/ejournal@khstu.ru)

УДК 37.015.31

© 2014 г. **Е. Ю. Рубанова**, канд. психол. наук

(Тихоокеанский государственный университет, Хабаровск)

## ПРЕДСТАВЛЕНИЯ КАК ИНТЕГРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ СОЦИАЛИЗАЦИОННОГО ПРОЦЕССА

Система представлений человека является сложным образованием и находится в двустороннем взаимодействии со средой. Она может быть раскрыта через подсистемы представлений материальных или идеальных объектов. В свою очередь, они относятся к той или иной реальности, где каждый элемент системы отражает характеристики всей системы.

**Ключевые слова:** сознание, социализация, представления, современная культура, система ценностей, познание, образовательный процесс, образ мира, система представлений

**E. Yu. Rubanova**

## PRESENTATION AS AN INTEGRAL ENTITY SOCIALIZATION PROCESS

The system of human conception is a complex form in bilateral interaction with the environment. It may be disclosed through subsystems of representations of material or ideal objects. In their turn, they refer to one or another reality where each element reflects the characteristics of the entire system.

**Keywords:** conscience, socialization, presentation, modern culture, the system of values, cognition, educational process, the image of the world, system of representations

Сознание человека – одна из наиболее важных, и в тоже время, наименее исследованных проблем современной психологии, философии и ряда других наук. На важность изучения феномена сознания, его структуры, содержания, функций указывают Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Б.Г. Ананьев, М.К. Мамардашвили, В.П. Зинченко и др. Говоря словами В.М. Аллахвердова, «глубочайшей тайной психологической науки является сознание», и на сегодняшний день «не определено даже направление, в котором следует искать ключи от этой тайны» [1, С.65]. Другими словами, в психологии пока отсутствует феноменология и теория сознания [8, С.244]. При этом в философской и собственно психологической литературе представлено значительное количество гипотез и теорий сознания, зачастую противоречащих друг другу.

Из всего многообразия теоретических подходов к изучению сознания наиболее значимыми представляются те из них, в которых подчеркивается социальный характер индивидуального сознания, его открытость для приобретения нового опыта и возможность развития. В первую очередь, это теории отечественных психологов, выполненные в русле диалектического материализма (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В.П. Зинченко и др.), а также представителей французской социологической и психологической школ (Л. Леви-Брюль, С. Московичи и др.). Исходным для российского психологического направления послужило данное К. Марксом и получившее широкое развитие определение сознания как системы отношений, общественных по своей природе. Позднее ряд психологов и философов подчеркивали недостаточность этого определения для отражения всей сложности сознания. Так, С.Л. Рубинштейн отмечал, что «Основным, ведущим, определяющим является общее отношение к окружающему, характеризующее личность, ее сознание в целом [10, С. 158]. У Б.Г. Ананьева «сознание становится совокупностью субъективных отношений человека к природе, обществу, людям и самому себе» [2, С. 124]. В.И. Слободчиков и Е.И. Исаев полагают, что сознание как совокупность отношений к действительности является только одним из уровней сознания, а именно – самосознанием [10, С.68]. В.М. Аллахвердов говорит о неправомерности рассмотрения сознания как системы отношений [1, С.89].

Исходная идея о социальной детерминированности сознания нашла широкое отражение в работах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, К.К. Платонова, Б.Г. Ананьева, Л.С. Мухиной, В.И. Слободчиковой, М.И. Лисиной и др. Она прошла путь от декларирования идеологических постулатов до попыток определения глубинных механизмов взаимодействия социальной, природной и знаково-символической реальности внешнего мира с индивидуальным сознанием человека, механизмов их взаимозависимости и взаимообуславливания.

Существенными для понимания социальной сущности сознания являются представления Л.С. Выготского о двух формах существования психических функций (внешней и внутренней) и механизме интериоризации; С.Л. Рубинштейна о «воздействии внешнего через внутреннее; Б.Г. Ананьева о превращении человека из объекта социального воздействия в активного «субъекта деятельности, в процессе осуществления которой изменяется и социальная среда» [2, С.146]. Согласно данным положениям, общественное (социальное) не просто отражается в индивидуальном сознании, но и усваивается им, преломляясь через ранее сформировавшиеся структуры и содержания.

В качестве основных агентов социального воздействия на человека (в том числе и на его сознание и систему представлений) в литературе называются общественный строй (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев), культура (М.М. Бахтин, Ю.М. Лотман), общественный опыт (А.Н. Леонтьев, М. Тышкова, Э.Н. Гусинский), деятельность, в которую вовлечен человек (С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин, А.В. Запорожец), язык (Гегель, Л. Леви-Брюль, А.Р. Лурия, П.Я. Гальперин, В.Ф. Петренко), духовные ценности обще-

ства (С.Л. Рубинштейн, Б.Г.Ананьев), наука (Б.Г. Ананьев, А. Обухов), искусство (Б.Г. Ананьев, А. Обухов), СМИ (М. Хайдеггер, С. Московичи, Г.Л. Ильин), социальные мифы (С. Московии, В.С. Мухина, А.Обухов), религия (Г.М. Андреева, А. Обухов). Г.М. Андреева, подчеркивая значимость социального контекста, для развития сознания человека, особо выделяет культуру, к которой принадлежит человек, исторический период, а также субкультуру, ближайшее окружение человека[4,С.97 ].

В качестве одного из важнейших факторов (механизмов) социальной детерминации индивидуального сознания Б.Г. Ананьев называет воспитание (и воспитанность как результат (эффект) воспитания) [4,С.34]. Он отмечает, что «каждый индивид вместе со своим поколением...прежде всего «усваивает» продукты общественного развития: определенные духовные ценности класса и эпохи, образующие путем интериоризации его внутренний мир» [4,С.52]. Таким образом, «Сознание можно рассматривать как функцию, атрибут социальных систем, выводить его содержание и формы из переплетения и дифференциации связей системы».

В соответствии с пониманием социальной природы сознания советскими учеными и идеологами неоднократно поднимался вопрос о возможности его формирования в заданном направлении, в частности, о возможности создания «нового типа человека» //, соответствующего всем требованиям государственной системы. По этому поводу М. Хайдеггер писал: «обезличивание человека, превращение его в функциональную единицу общества происходит в результате растворения человеческой сущности в отчужденных общественных нормах поведения и образа мыслей».

В отечественной и зарубежной литературе представлено значительное количество понятий, используемых для обозначения содержания сознания. Так, в качестве содержания сознания в литературе называются: система значений (Л.С. Выготский), система значений и личностных смыслов (Леонтьев А.Н.), представления человека (С. Московичи), система понятий, ментальность или ментальное пространство (Б.М. Величковский), категориальные структуры сознания (В.Ф. Петренко), личностные конструкторы (Дж. Келли), картина мира, образ мира (А.Н. Леонтьев, С.Д. Смирнов).

Названные элементы содержания сознания фигурируют в рамках различных теорий, обладая зачастую схожим содержанием и структурой. Так, в рамках деятельностного подхода максимально широким по объему понятием, относимым к содержанию сознания, является «образ мира», а в теории социального познания С. Московиси – «социальные представления». Оба понятия отражают системные признаки содержательной стороны сознания. Традиция изучения представлений как социальных феноменов восходит к французской социологической школе, которая впервые поставила вопрос о социальности как системообразующем факторе психики. Э. Дюркгейм сформулировал «понятие коллективных представлений как глубинной, можно даже сказать, бессознательной матрицы наших верований, знаний, языка» [5,С.224]. Л. Леви-Брюль отмечал, что коллективные представления являются социальными фактами, выражением которых они служат» [5, С.229].

По словам С. Московиси, место коллективных представлений в современном обществе приобретают «социальные представления», которые включают в себя «любые формы убеждений, идеологических взглядов, знаний, включая науку» и «соответствуют отношениям, установившимся в обществе между людьми, и специфическим формам взаимодействия между ними» [9].

Социальные представления «составляют нашу способность воспринимать, делать выводы, понимать, вспоминать, чтобы придавать смысл вещам или объяснять личную ситуацию». Это «теории», «когнитивные системы» с собственной логикой и языком, «способы мышления», которые люди вырабатывают посредством коммуникации для

объяснения различных объектов или явлений» [3, С.117]. С помощью социальных представлений субъекты интерпретируют явления окружающего мира, придают смысл неизвестному объекту, событию, феномену, делая его понятным, вписывая его в имеющуюся систему координат [там же].

Социальное представление включает в себя информацию, убеждения, мнения, образы, установки в отношении объекта представления. Эти составляющие, будучи организованными и структурированными, образуют определенный тип когнитивной системы. В представлении возможно выделение ядра, придающего смысл и ценность представлению, и периферии, образующей основу контекста представления, обеспечивающую его функционирование и динамику.

Исследование социальных представлений распространены в европейской психологической традиции, в то время как отечественные исследования стали появляться в последнее десятилетие; они носят преимущественно прикладной характер. В отечественной психологической литературе распространено использование термина «представления» для обозначения познавательного процесса, состоящего в создании образа объекта на основе припоминания или активного воображения, а так же для обозначения продукта, возникающего в этом процессе; именно такое значение отражено в психологических словарях.

Наиболее близким к понятию «социальные представления» в российской психологической традиции является понятие «образ мира». Одной из первых на возможность сопоставления названных понятий указала Г.М. Андреева, подчеркивая при этом их принципиальную нетождественность. Основой образа мира является обобщенная и структурированная система значений, отражающих объективные и внутрисистемные связи объективного предметного мира [3, С.65].

Как отмечает С.Д. Смирнов, «уровень символической знаковой репрезентации мира формируется в индивидуальной психике субъекта на основе усвоения системы общественно выработанных значений, закрепленных в языке, предметах культуры, нормах и эталонах деятельности. Система этих значений и образует отраженное пространство деятельностей человека в реальном мире, которые строятся по законам этого мира, а не произвольно конструируются субъектом» [7, С.246]. Второй составляющей образа мира «является личностный смысл «значение-для-меня», где образ мира определяется не только пространственно-временными характеристиками реальности, но и значением для субъекта того, что отражается.

Образ мира, специфичный для человека, формируется в процессе социализации [1], в ходе освоения деятельности и общения. Как отмечает А.Обухов, «Субъективный образ мира имеет базовую, инвариантную часть, общую для всех ее носителей, и вариативную, отражающую уникальный жизненный опыт субъекта. Инвариантная часть формируется в контексте культуры, отражая ее систему значений и смыслов» [10, С.52]. Следовательно, в образе мира отражаются языковые, культурные, религиозные и другие особенности того социума, в котором происходит развитие человека.

На основе работы В.Ф. Петренко можно выделить четыре компонента системы представлений человека: 1) общечеловеческие представления; 2) общекультурные представления; 3) групповые представления (например, профессиональные стереотипы); 4) индивидуальные представления (личностные конструкты в терминологии Дж. Келли) [11, С. 26]. Все компоненты образуют категориальную сетку, через призму которой человек ориентируется в окружающей действительности. Эта система «не обязательно эксплицирована в словесных понятиях, но может быть задана в системе образов, правил поведения» [6, С.81].

Помимо указанных исследований, в которых термин «социальные представления»

употребляется в изначальном (научном) смысле, существует множество работ, в которых термин «представление» употребляется как синоним следующим понятиям: «установка», «аттитюд», «отношение», «система значений», «опыт» (или его отражение в психике человека). Таким образом, необходимо различать, с одной стороны (когнитивной) понятия «представления», «образ мира» и «ментальность», а с другой (поведенческой) – понятия «представления», «отношения», «аттитюды».

Общим для всех подходов является подчеркивание высокой значимости социальных представлений в жизни человека, их системный характер. Как отечественными, так и зарубежными авторами отмечается важность системы представлений (опыта, социальных установок) для регуляции повседневной жизни человека. Именно «социальные установки» регулируют социальную активность личности, они выполняют нормативную функцию, ибо в них отображено стремление человека вести себя согласно нормам и ценностям, усвоенным в процессе социализации» [1]. В.М. Аллахвердов отмечает, что содержанием индивидуального сознания являются субъективные представления реальности, выступающие регулятором поведения и деятельности человека. По его словам, «субъективные представления о реальности действительны, если люди в них верят, т.е. принимают за реальность и на этом основании выстраивают свою деятельность» [1, С.44]. В качестве критерия соответствия субъективных представлений человека реальности В.М. Аллахвердов называет успешность целенаправленной деятельности человека на основе этих представлений.

Б.Г. Ананьев, Н.А. Лопарева считают представления о людях образцами, регулирующими действия людей в процессе общения. С.В. Максимов говорит о влиянии представлений человека о себе (нерефлексивных) и о других (рефлексивных) на процессы межличностных отношений и взаимодействий. Таким образом, система представлений человека определяет не только то, как субъект интерпретирует, но и то, в каком ключе он воздействует на окружающий мир и определяет свое место в нем. Изучая систему представлений человека, можно выделить, какие социально-культурные феномены осмысливаются им, и определяют его поведение.

Система представлений личности формируется как результат восприятия, интерпретации, структурирования опыта жизни конкретного человека в конкретных социально-культурных условиях. Соответственно, содержание опыта включает «прежде всего, значения, приписываемые явлениям, событиям, предметам и т.д., а также смыслы, являющиеся их производными и одновременно основой оценивающих эмоций и человеческих мотиваций. Это так же взгляды и убеждения, создающие мифы..., а так же оценки и ценности» [7, С.335].

Структура сознания - это тот каркас, те уровни или блоки, которые гипотетически присутствуют в сознании любого отдельно взятого человека, но в процессе индивидуальной жизни заполняются уникальным содержанием, отражающим социальный опыт. При этом «из структуры должны быть выводимы важнейшие функции и свойства сознания. Тогда она выполняет свою главную функцию – функцию «интеллектуальной материи»» [6, С.42].

Система представлений человека, как и индивидуальное сознание в целом, во многом зависят от исторической ситуации и от типа культуры, в котором они формируются (М.К. Мамардашвили). На уровне значений представления могут транслироваться теми или иными социальными институтами, а затем интериоризироваться и становиться достоянием индивидуального сознания, либо не интериоризироваться. (как отмечает А.Н. Леонтьев, возможно усвоение информации без перехода ее в знания, без интериоризации).

Система представлений человека, являясь интегральным образованием, находя-

щимся в непрерывном двустороннем взаимодействии со средой, может быть раскрыта не только в целом, но и через подсистемы представлений о тех или иных объектах (как материальных, так и идеальных), относимых к той или иной реальности, в силу того, что каждый элемент системы отражает общесистемные характеристики. Представления человека всегда изменяются как целостная система, и изменение любой из подсистем приводит к изменению всей системы представлений человека.

### Список литературы

- [1] Аллахвердов, В.М. Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. – СПб.: Речь, 2003. – 368 с.
- [2] Акопов Г.В. Социальная психология образования. – М: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2000. – 296 с.
- [3] Андреева Г.М. Психология социального познания. – М: Аспект –Пресс, 2005. – 288с.
- [4] Ананьев, Б.Г. Психология и проблемы человекознания / Под ред. А.А. Бодалева. – М: Институт практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1996. – 384 с.
- [5] Выготский, Л.С. Психика, сознание, бессознательное. // Выготский Л.С. Психология. – М: ЭКСМО-Пресс, 2000. – С.216 – 232.
- [6] Зинченко В.П. Человек развивающийся: очерки российской психологии / В.П. Зинченко, И.Б. Моргунов – М: Тривола, 1994. – 304с.
- [7] Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М: Смысл, 2003. – 487 с.
- [8] Леонтьев Д.А. Современные проблемы обучения и психического развития // Психология в вузе. – 2003. - №1 – 2. – С. 242 - 251.
- [9] Московичи, С. Социальное представление: исторический взгляд // Психологический журнал. – 1995. – Т. 16. - №1, №2.
- [10] Обухов, А. Исторически обусловленные модификации образа мира // Развитие личности. – 2003. - №4. – С. 51-68.
- [11] Слободчиков, В.И. Психология развития человека / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. – М: Школа-Пресс, 2000. – 416с.
- [12] Якиманская И.С. Принципы построения образовательных программ и личностное развитие учащихся // Вопросы психологии. – 1999.-№3. – С. 39-48.

*E-mail:*

*Рубанова Е.Ю. – blizru@bk.ru*