



Электронное научное издание
«Ученые заметки ТОГУ»
2015, Том 6, № 1, С. 251 – 255

Свидетельство
Эл № ФС 77-39676 от 05.05.2010
[http://pnu.edu.ru/ru/ejournal/about/
ejournal@pnu.edu.ru](http://pnu.edu.ru/ru/ejournal/about/ejournal@pnu.edu.ru)

УДК 330.1

© 2015 г. И. Б. Шильникова

(Хабаровская государственная академия экономики и права, Хабаровск)
**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В СТРАТЕГИИ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ
ЭКОНОМИКИ**

В статье рассмотрены вопросы, связанные с использованием интеллектуального капитала для ускоренного инновационного развития российской экономики. Основное внимание уделяется перемещению человеческого капитала в Россию, позволяющее совершить инновационный прорыв в догоняющей экономике.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, догоняющее развитие, человеческий капитал, полюс конкурентоспособности, инновационный центр Сколково.

I. B. Shilnikova
**THE INTELLECTUAL CAPITAL IN STRATEGY
OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN
ECONOMY**

The article considers the issues related to using of intellectual capital for the Russian economy accelerate innovative development. The focus is on migration of human capital to Russia that allows to make a localized innovative break in catching-up economy.

Keywords: intellectual capital, catching-up development, human capital, pole of competitiveness, innovation center «Skolkovo».

Переход к постиндустриальному обществу сопровождается, как известно, ростом доли третичного сектора в структуре экономики. В настоящее время рост сферы услуг характерен как для развитых, так и для многих развивающихся стран. На постиндустриальной стадии развития важнейшим ресурсом становится информация, создание, обработка, передача и использование которой осуществляется владельцами интеллектуального капитала. Капитал в его интеллектуальной форме по сути является ресурсом, который можно рассматривать в качестве неограниченного как с точки зрения качественно-количественных параметров, так и временных. Использование нематериальных интеллектуальных активов способствует инновациям и модернизации национальной экономики.

Несмотря на высокую обеспеченность ресурсами, создающими потенциальную возможность высоких темпов экономического развития, России не удалось до сих пор перейти на инновационный путь развития. В условиях сложившейся к настоящему моменту для России экономической ситуации, связанной с экономическими санкциями со стороны США и стран Евросоюза, эта нерешенная проблема из плоскости перманентной международной конкуренции переходит в плоскость обострения политического и экономического противостояния России с наиболее развитыми странами мира. На наш взгляд, стоит согласиться с Г.Клейнером, в том, что не менее важной и более сложной задачей в этих условиях является диверсификация нашей экономики. Диверсификация российской экономики невозможна без увеличения доли инновационной экономики в общем объёме производства, тогда как рост этой доли возможен и вне рамок диверсификации [1, с. 23]. Проблема повышения инновационной активности для обеспечения диверсификации экономики не первый год обсуждается в политических кругах, что свидетельствует о понимании роли государства, как субъекта, способного проводить политику, обеспечивающую необходимые позитивные изменения в российской экономике. Теоретической основой выработки такой политики служат появившиеся в 80-х гг. XX в. модели эндогенного экономического роста, которые учитывают вклад интеллектуального и человеческого капитала в экономическое развитие. Именно появление этих теорий позволило разрешить противоречия, связанные с достижением экономических целей (экономическим ростом) и целей социальных (социально-экономическим развитием). Перед государством стоит непростая задача оптимального сочетания разных видов (направлений) государственной политики: бюджетной, инвестиционной, инновационной, социальной и т.д. Обеспечение экономического роста за счёт внутреннего, эндогенного фактора – научно-технического прогресса, опирается на концепцию человеческого капитала. Формирование человеческого капитала, связано с инвестициями в образование, здравоохранение, социальную инфраструктуру, что способствует социальной гармонизации общества и социальному прогрессу. В то же время образование, улучшение навыков и генерирование новых идей являются основой для экономического роста и эффективности экономики. Интеллектуальный капитал превращается в фактор, определяющий не только «рыночную судьбу» отдельных фирм, но и успехи или неудачи национальных экономик. Увеличение его запаса улучшает способность экономики производить новые идеи и даёт ей сравнительные преимущества в наукоёмких производствах. Именно поэтому развитие интеллектуального потенциала, проведение активной инновационной политики может и должно способствовать превращению России в страну с динамичной и конкурентоспособной экономикой, основанной на знаниях.

Несмотря на большой интерес исследователей к проблемам формирования и использования интеллектуальных ресурсов, до сих пор нет единства в вопросе о структуре интеллектуального капитала [2]. Большинство исследователей сходятся в том, что интеллектуальный капитал имеет двойственную природу: с одной стороны – это права на

объекты интеллектуальной собственности, другой стороны – это живые носители новых знаний. Различия в структуре интеллектуального капитала приводит к существованию различных форм его перемещения. Во-первых, это трансфер технологий, во-вторых – миграция носителей интеллектуального капитала (межфирменная, межрегиональная, международная). То, что современные развитые экономики являются открытыми экономиками приводит к тому, что в международных экономических отношениях все большее значение имеет перемещение между странами именно интеллектуального капитала.

На наш взгляд важное различие между элементами интеллектуального капитала заключается в том, что трансфер объектов интеллектуальной собственности – патентов, лицензий, авторских прав осуществляется на основе реализации частных интересов фирм, которые получают монопольную ренту (интеллектуальную ренту), превышающую затраты на инновации, связанные с созданием этих объектов. И если от продажи этих объектов выигрывают фирмы-продавцы и фирмы-покупатели из других стран, то с точки зрения экономической стратегии это приводит к укреплению конкурентоспособности фирм-покупателей и их национальной экономики. Использование этого пути, тем не менее, требует инвестиций в человеческий капитал, который способен освоить новые технологии. Приобретаемые технологии подвержены моральному старению и без развития собственной науки национальная экономика остаётся «вечно отстающей» или «вечно догоняющей». Это – одна из так называемых «ловушек развития» в модели догоняющего развития. В настоящее время Россия ориентирована именно на этот путь. Статистика свидетельствует, что удельный вес инновационно активных фирм у нас ниже, чем в развитых странах. При этом большая часть инноваций носит имитационный характер, а расходы на исследования замещаются затратами на приобретение уже овестествлённых технологий. [5, С.9]

Если же рассматривать перемещение носителей человеческого капитала, то выигрывают его носители, получающие более высокое вознаграждение и качество жизни, лучшие условия для реализации своего актива, и иностранные фирмы - наниматели, а проигрывает страна-донор, за счёт расходов которой сформировалась значительная часть человеческого капитала. Стратегически выигрывает другое государство, сумевшее сформировать лучшую инвестиционную, инфраструктурную, институциональную, инновационную среду. Ярким примером являются США, получающие от привлечения в страну одного иностранного учёного несколько сот тысяч долларов. «Невидимая рука» рынка в этом сегменте экономики поддерживает тот же принцип эффективности использования существующих ресурсов: они достаются наиболее эффективным производителям (странам). Экономика в мировом масштабе от этого, безусловно, выигрывает. Но в условиях глобальной конкуренции выигрыш одних оборачивается проигрышем других – стран-аутсайдеров, которые в этих условиях не в состоянии догнать страны экономического авангарда. В этом случае можно также говорить о «порочном круге» отсталости уже на этапе постиндустриального развития.

Задачи «догоняющего развития» России настолько масштабны, что решить все и даже большую часть из наиболее актуальных в относительно короткие сроки невозможно. Тем более, что нерешенность одних проблем усугубляет другие: неразвитая инфраструктура угнетает инвестиции, а ограничение последних тормозит инновации и т.п.

В этих условиях государству остаётся искать звенья, за которые можно «вытянуть» экономику на уровень передового развития. Вполне логичным является решение о «локализованном прорыве» по ряду направлений науки, техники. Это обращение к теории поляризованного развития оказывается очень полезным при разработке концепции социально-экономической политики в странах с переходной экономикой, где ресур-

сов и возможностей, как правило, существенно меньше, а нерешенных проблем значительно больше. Заимствование институтов и моделей, показавших свою эффективность в более развитых странах – обычная практика для стран догоняющего развития, к которым по-прежнему относится Россия. Преимущества такого развития убедительно продемонстрировали, в частности, новые индустриальные страны Юго-Восточной Азии. Но и развитые страны по-прежнему обращаются к этой модели. Так во Франции с начала 2000-х годов инструментом новой государственной структурной политики стали «полюса конкурентоспособности»: объединения предприятий, исследовательских организаций и образовательных центров, расположенных на одной территории, которые включены в совместную деятельность и предназначены для накопления синергии в инновационных проектах. Их задача – повышение международной привлекательности и конкурентоспособности за счёт осуществления инновационного прорыва и развития новых высокотехнологичных производств [3].

В России аналогом является создание инновационного центра «Сколково». «Сколково» – это совокупность инфраструктуры его территории и взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта и использующих данную инфраструктуру. Инфраструктура, способная обеспечить необходимые условия для возникновения инноваций и их реализацию в современных производствах помимо необходимых зданий и сооружений предполагает создание центров коллективного пользования, которые предоставят возможности совместного пользования дорогостоящим оборудованием [4]. Государство пытается своими действиями компенсировать неразвитость институциональной среды.

Особое значение в этом проекте отведено привлечению иностранных специалистов, т.е. носителей интеллектуального капитала, сформированного в других странах. В отличие от технологий, которые подвержены моральному старению, интеллектуальный капитал как важнейший элемент человеческого капитала не только способен сохранять свою ценность, но и преумножать её, становясь мощным фактором дальнейшего развития, источником устойчивых конкурентных преимуществ. Прогрессирующие знания и научно-технические открытия инициируют дальнейшее экономическое развитие. Следует заметить, что это возможно лишь при соблюдении определённых условий.

В Сколково предполагается реализация трёх направлений, по которым осуществляются инвестиции, обеспечивающие экономический рост: вклады в новое знание, вклады в человеческий капитал и промежуточные расходы, нацеленные на распространение знаний и умений. Высококвалифицированные иностранные специалисты способствуют росту интеллектуального потенциала принимающей страны, благодаря как созданию объектов интеллектуальной собственности, так и преумножению носителей новых знаний, информации и опыта – отечественных учёных и специалистов, участвующих в исследованиях по выделенным в проекте приоритетным направлениям: инновационным энергетическим технологиям, ядерным технологиям, космическим технологиям, медицинским технологиям, стратегическим компьютерным технологиям и программному обеспечению. Это, в свою очередь, будет способствовать становлению и развитию научных школ в указанных направлениях. Дальнейшее развитие и передача научных знаний, накопление опыта, коммерциализация изобретений будет мультипликативно обеспечивать рост российской экономики. Сколково должно стать важным элементом национальной инновационной системы России.

Для того, чтобы эти иностранные специалисты захотели работать в этом центре, предлагается ряд мер институционального и инфраструктурного характера: во-первых, должна быть создана привлекательная социальная инфраструктура: комфортные условия для проживания специалистов и членов их семей; во-вторых, предусмотрена воз-

возможность упрощённой процедуры миграции в течение срока действия разрешения на работу; в-третьих, внесены изменения в налоговое законодательство с целью снижения ставки налога на доходы физических лиц для иностранных специалистов (с 30 до 13 %); в-четвёртых, всё вышеперечисленное, в свою очередь, требует внесения изменений в ряд федеральных законов [4].

В заключение следует отметить, что целью инновационной политики российского государства является формирование национальной инновационной системы, предполагающей объединение и взаимодействие различных элементов: усилий государственных органов управления всех уровней, организаций научно-технического комплекса, предпринимательского сектора экономики в интересах ускоренного использования достижений науки и технологий для реализации стратегических национальных приоритетов.

Список литературы

- [1] Клейнер Г. Какая экономика нужна России и для чего? // Вопросы экономики. 2013. № 10. С. 4-27.
- [2] Климов С.М. Интеллектуальные ресурсы общества. СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2002.
- [3] Кокшаров А. Кластерное будущее (промышленная политика Франции) // Эксперт. 2009. №19. - С.90-93.
- [4] . Леонова Т. Инновационный центр «Сколково»: механизм функционирования // Проблемы теории и практики управления. 2011. №3. С. 110-119.
- [5] Симачев Ю., Кузык М., Фейгина В. Взаимодействие российских компаний и исследовательских организаций в проведении НИОКР: третий не лишний ? // Вопросы экономики. 2014. №7. С. 4-34.

E-mail:

Шильникова И. Б. – i_shilnikova@mail.ru