

Часть вторая. ОСНОВЫ ФИЛОСОФСКОГО ПОНИМАНИЯ МИРА

§ 1. ОНТОЛОГИЯ – УЧЕНИЕ О БЫТИИ, О СУЩЕМ

Понятие об онтологии. Онтология – философская дисциплина, рассматривающая различные трактовки проблемы *бытия*. Термин «онтология» происходит из слияния греческих слов *ontos* - сущее и *logos* - учение, понятие. Под понятием "бытие" в философии понимается максимально общая характеристика реальности как целого, то общее, что содержится во всех предметах, явлениях и *артефактах* мира, то, что объединяет их, позволяя нам сказать: этот мир.

Таким образом, онтология рассматривает фундаментальные принципы бытия, наиболее общие сущности и категории *сущего*.

Сущее (сущность) – внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия. "Сущее" в онтологии постигается путем редукции (сокращения, "выведения за скобки" случайных характеристик предметов), позволяющей увидеть то общее, что есть в различных явлениях, осознать их глубинную взаимосвязь. Видимое и чувственно-постижимое проявление сущего называется явлением. Увидеть за явлением сущее важнейшая задача философской онтологии.

Категория *бытия* близка, но не совпадает с категорией *существования*. Существование есть одна из форм проявления бытия. Бытийствовать могут и несуществующие предметы или явления, если их физическое не-существование наделено особым смыслом. Так, "нуль" в математике

Основные понятия:
бытие,
Бог,
единое,
единичное,
общее,
онтология,
сущее,
существование,
феномен,
экзистенция,
эссенция,
явление

выступает как несуществующая численная размерность, но является важным смысловым показателем, без которого немислимы

современные математические вычисления. Такую же роль играет "нулевое окончание" в грамматике русского языка. С категорией бытия оказываются связанными категории *общего*, *единого* и *единичного*. Общее понимается как признак, сходный с признаками всех предметов фиксированного класса; закономерная форма связи вещей, процессов и явлений в составе целого. Единичное – признак предмета, находящийся в отношении несходства с признаками других предметов исследуемого класса. Восхождение от единичного ко всеобщему позволяет осознать единое, то, что объединяет предметы мира, свидетельствует о его единстве. Онтологическая проблематика строится как выявление общего в единичном, осознание единства реальности и человека в этой реальности. В соответствии с уровнями выделения общего бытие классифицируется на:

- *Физическое* бытие мира, главными проявлениями которого являются пространство и время.
- *Биологическое* бытие, главным проявлением которого является феномен жизни.
- *Личностное* бытие – совокупность внешних и внутренних характеристик человека как уникального проявления природы.
- *Социальное* бытие - бытие человеческого общества.

Каждый из частных уровней бытия, обладая рядом особенностей, существует во взаимосвязи, давая основание для выделения бытия как такового – собственно, предмета онтологии.

Термин "онтология" впервые появился у Р. Гоклениуса ("Философский лексикон"). В качестве отдельной, самостоятельной философской категории и философской дисциплины онтология была разработана в философской системе Х.Вольфа.

Становление онтологической проблематики. Впервые онтологическая

проблематика была обозначена еще в Древней Греции. В рамках элейской школы (Зенон, Парменид) истинным знанием, противопоставленным "мнению", считалось только знание о вечном, неизменном единстве, о самом бытии. Дальнейшую разработку учение о бытии получило в творчестве Платона. Бытие, по Платону, есть совокупность идей – умопостигаемых сущностей, отражением которых является многообразие вещественного мира. В онтологии Платона проводится грань между бытием (истинным и неизменным) и становлением, изменчивостью мира. Столь же резкую грань он проводит между бытием и "безначальным началом", основанием бытия ("единое" и "ум").

В эпоху средневековья античная онтология была приспособлена к решению теологических проблем. Онтологическое понятие абсолютного бытия отождествляется с богом. Разработанная последователями Платона концепция *эманации* (нисхождения бытия по иерархическим уровням) сближается у средневековых мыслителей с идеей "ангельской иерархии", являющейся посредником между Богом (истинным Бытием, эссенцией) и видимым миром (экзистенцией). В этот период разрабатывается подробная классификация бытия:

- субстанциональное бытие – Бог;
- акцидентальное бытие – мир человеческой жизни в его случайности и разнообразии;
- актуальное бытие – то, что реализовано Божьим промыслом;
- потенциальное бытие – будущее, предначертанное свыше, но уже существующее как божественная мысль.

В философии Нового времени онтологическая проблематика оттесняется *гносеологической*. Вслед за Р. Декартом и его "онтологическим аргументом" мыслители этой эпохи считали, что бытие тождественно (совпадает) с формами его познания. Тем самым акцент переносился из области вопроса: "Что такое бытие?", в область вопроса: "Как его изучать?".

Новый этап в разработке онтологической проблематики начинается с творчества И. Канта. По его мнению, тождественность форм бытия и познания не более, чем устойчивый миф. Мы не можем достоверно утверждать, что за

рамками наших чувств лежит какая-то конкретная реальность ("истинная онтология"). Кант утверждает, что онтологию задает активный субъект (априорные категории нашего сознания). Он отбирает и конструирует "вещи" из данных органов чувств, тем самым создавая реальность.

В концепции Гегеля активный субъект выносится за рамки нашего мира (Мировой Дух). По логике Гегеля, основанием бытия является то, что еще более абстрактно (всеобщее), чем само бытие. Таким, наиболее абстрактным уровнем в его концепции выступает не-бытие (дух – есть ничто). Тем самым, бытие оказывается одной из форм саморазворачивания Мирового Духа (инобытие Мирового Духа). Само же бытие – не неизменное и статичное, как было в концепциях предшествующих мыслителей, а изменчивое, развивающееся, стремящееся к единой цели.

В период XIX - начала XX веков онтологическая проблематика занимает достаточно скромное место. Так, марксизм и волюнтаризм вообще отрицают ее самостоятельность, считая частью более общего вопроса (отношения бытия к сознанию, отношения воли к реальности и т.д.).

Лишь в феноменологической традиции (Э. Гуссерль, М. Хайдеггер) онтологическая проблема выходит на первый уровень. В ее рамках создается современная концепция онтологии (фундаментальная онтология").

Феноменологическая трактовка онтологии. Толчком для построения новой концепции онтологии явился переворот в естественных науках, изменивший наши представления о реальности. Если во все предшествующие столетия критерием истинности научных выводов неявно служил здравый смысл, то теперь ситуация изменилась. Положения теории относительности, квантовой механики и некоторых других теорий (генетика, социология знания и т.д.) очень слабо соотносились с повседневными представлениями. Они строились на том уровне абстракции, когда обыденное сознание начинает протестовать против данных науки. Возникал вопрос: каким образом можно согласовать данные науки и мой повседневный мир?, Что именно я изучаю: объективную реальность или собственное сознание с его жизненным опытом и психической организацией?

Ответить на эти вопросы и попытались философы-феноменологи.

По их мнению, онтология не зависит от психических и иных свойств познающего субъекта. Она организуется потоком феноменов. Под феноменом понималась простейшая сущность (единица Бытия). Сочетание этих сущностей, направленных на предмет (интенция), создает его. Этот поток феноменов и воспринимается нами как "вещный мир". Все, что лежит за его пределами, не может быть изучено и не имеет смысла. Уровень феноменов - предельно допустимый уровень рефлексии. Выявив и описав уровень феноменов, философия дает основание для позитивных наук, позволяет им провести действительное исследование, а не бесконечную рефлексия над основаниями собственной деятельности (эмпирическая физика - теоретическая физика - философские проблемы физики, философия науки и т.д. до бесконечности).

Однако выходу на уровень феноменов препятствует наличие устойчивого (человеческого) здравого смысла и сложившейся системы объяснений (мифов). Они создают самостоятельный уровень реальности. Этот уровень М.Хайдеггер назвал *Maß* - Бытие для Людей. Это Бытие создается "словами" Слова же, сливаясь друг с другом, заслоняют от человека реальность. Его жизнь проходит не в мире реальных предметов и явлений, а в мире созданных человеком смыслов (неподлинных). На какое-то время эти смыслы способны удовлетворить людей. Но наступает момент, когда реальность выходит за рамки человеческой интерпретации, становится "чужой", "непонятной". Более того, человек, погруженный в мир человеческих смыслов, оказывается неспособным придумать что-то новое. Он продолжает действовать в рамках прежних концепций и моделей деятельности, живет в уже исчезнувшем мире. Для преодоления этой ситуации и построения подлинной онтологии, по мнению М.Хайдеггера, необходимо предпринять "феноменологическую расчистку", очистить предмет от "обиходной шелухи". В этот миг человек выходит на новый уровень Бытия —экзистенцию (здесь-бытие). Здесь-бытие - на мгновение раскрывающийся человеку подлинный смысл вещей и событий. Этот смысл, по Хайдеггеру, может быть понят двумя путями:

- последовательной философской рефлексией (феноменологической расчисткой);
- в особые периоды жизни на "границе Бытия" (в период личной и социальной катастрофы, болезни, экстаза и т.д.). Такие периоды М.Хайдеггер назвал "раскрывающими пространствами".

Но, если смысл здесь-бытия постигается нефилософским способом, то следующий уровень – Бытие (собственно бытие) осознается только в процессе философствования.

Бытие - это некоторая линия, разрывающая прошлое (уже не-бытие) и будущее (еще не-бытие). В каждый исторический период она отличается. В эпоху Средневековья Бытие - это все, что лежит между Грехопадением (прошлым) и Страшным Судом (будущим). Для Нового времени - это время до осуществления идеалов Прогресса (построения Царства Божьего на земле). Эту конкретную размерность Бытия Хайдеггер назвал - "посыл Бытия". Сегодня мы живем в мире, где вновь меняется Посыл бытия. Это заставляет людей вновь и вновь задумываться над реальностью, ее природой, над своим местом в этой реальности, над проблемой философской онтологии.

ФИЛОСОФСКИЙ ПРАКТИКУМ

I. Вопросы для самопроверки

1. Что рассматривает онтология?
2. Что такое Бытие?
3. Как связано бытие и существование?
4. Что значит "общее" и "единичное"?
5. Чем отличаются явление и сущность?
6. Какие уровни бытия выделяются?

7. Что такое "сущее" ("сущность")?
8. Кто первым ввел термин "онтология"?
9. Что значит "единое"?
10. Приведите пример несовпадения "бытия" и "существования". П.В чем причина интереса к онтологической проблематике в XX веке?
11. В какой традиции развивалась онтологическая проблематика?
12. Что такое "феномен"?
13. Назовите крупнейших представителей феноменологического направления.
14. Какие уровни Бытия выделял М.Хайдеггер*?
15. Охарактеризуйте уровень "Ман". В чем его недостаточность?
16. Что такое "раскрывающееся пространство"?
17. Охарактеризуйте "здесь-бытие"
18. Как может быть постигнуто "здесь-бытие"(экзистенция)?
19. Что такое "посыл Бытия"?
20. Где впервые возникает онтологическая проблематика?
21. Охарактеризуйте понимание Бытия в элейской школе?
22. В чем сущность онтологической концепции Платона?
23. Что такое "эманация"?
24. В чем своеобразие трактовки Бытия в эпоху Средневековья?
25. Какие уровни Бытия выделяли средневековые мыслители?
26. Почему в Новое время онтологическая проблематика заменяется гносеологической?
28. В чем своеобразие кантовской трактовки Бытия?

29. Почему Гегель отождествлял Мировой Дух и Ничто?

30. В чем отличие гегельянской трактовки Бытия от трактовки Бытия в концепциях его предшественников?

II. Тесты

1. Что изучает онтология?

2. Охарактеризуйте основные онтологические категории:

Бытие

Сущее

Явление

Единое

Общее

Единичное

Особенное

3. Назовите основные этапы развития онтологической проблематики, охарактеризуйте их.

- античный этап
- средневековый этап
- Новое время
- Немецкая классическая философия
- XX век

4. Раскройте феноменологическую концепцию бытия, охарактеризуйте основные уровни (Ман, здесь-бытие, бытие).

5. Укажите соответствия:

Посыл Бытия

Бытие есть Бог

Онтологический аргумент

Априорные категории

Мировой Дух

Гегель

Фома Аквинский

Кант

Декарт

Хайдеггер

6. Раскройте естественнонаучные предпосылки интереса к онтологической проблематике в XX веке.

Литература

1. Алексеев П., Панин А. Философия .М., 1996
- 2 .Мир философии. М., 1991.- Ч. 1.
3. Доброхотов А. Категория бытия в классической западноевропейской философии. М.,1986.
4. Радугин А.Философия. Курс лекций.–М.,1995.

§ 2. СОЗНАНИЕ

Сознание как философская проблема

Сознание является сложным феноменом.

Многогранность и многоаспектность проблемы сознания делают его объектом изучения множества наук, таких как философия, психология, биофизика, физиология и т.п. В философии сознание в основном трактуется как проблема человеческого бытия, поскольку сознание – то, что отличает человека от других живых существ.

Сознание является продуктом развития человека и общества. Оно формировалось в процессе обособления человека от животных в течение 2,5–3 млн. лет. Под сознанием понимается основное свойство человеческого бытия, состоящее в способности «быть со знанием», т.е. «знать о своем знании». Сознание отличается от психики, человек – от животного именно наличием рефлексии – направленностью мышления и отражения на осмысление и обоснование собственных предпосылок. Как и животное, человек обладает психическими функциями (ощущение, восприятие, представление, память), но специфика человеческого бытия в том, что эти функции осознанные. Таким образом, можно сказать, что сознание – есть «узнавание» себя в жизнедеятельности. Свойственное человеку особое состояние сознания делает доступным ему одновременно и собственный внутренний мир, и окружающий внешний мир, поскольку сознание – способность идеального отражения действительности, превращение объективного содержания предмета в субъективное содержание душевной жизни человека.

В субъективном мире человека (в сознании) происходит:

Основные понятия:

бытие,
идеальное,
интуиция,
культура,
мышление,
общество,
объект,
отражение,
познание,
рациональный,
реальность,
рефлексия,
сознание,
субъект,
сущность,
ценность,
чувственный,
явление

- воспроизведение реальности в виде мысленных образов;
- адекватное и активное отражение внешнего мира;
- связывание вновь поступающих впечатлений с прежним опытом;
- выделение человеком из окружающей среды и противопоставление себя ей как субъекта объекту;
- соединение индивидуального смысла и общего значения.

Подчеркнем, что сознание есть способность человека **оперировать образами** социальных взаимодействий, действий с предметами, природных и культурных связей, отделенными от непосредственных контактов с предметами и людьми. Данные образы рассматриваются в качестве условий, средств и ориентиров поведения.

Под сознанием понимают высшую форму психического отражения действительности общественно развитым человеком. А.Г. Спиркин определяет сознание следующим образом: «Сознание – высшая, свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении и конструктивно-творческом преобразовании действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека.

Жизнь сознания – переход за границы биологических возможностей человека или только физических свойств предмета в мире человеческих взаимодействий, средств человеческой деятельности и культурных форм.

Выделяют несколько источников сознания.

1. **Внешний предметный и духовный мир.** Природные, социальные и духовные явления отражаются в виде конкретно-чувственных и понятийных образов. Такого рода информация является результатом взаимодействия человека с наличной ситуацией, обеспечивающей его постоянный непосредственный контакт с нею.

2. **Социокультурная среда.** Частью сознания становятся общие понятия,

эстетические и этические установки, социальные идеалы, правовые нормы, накопленные обществом знания. Индивид обладает способностью смотреть на мир глазами общества.

3. **Духовный мир индивида, его опыт.** Человек способен в отсутствие внешних воздействий конструировать, продуцировать разнообразные оригинальные переживания и образы.

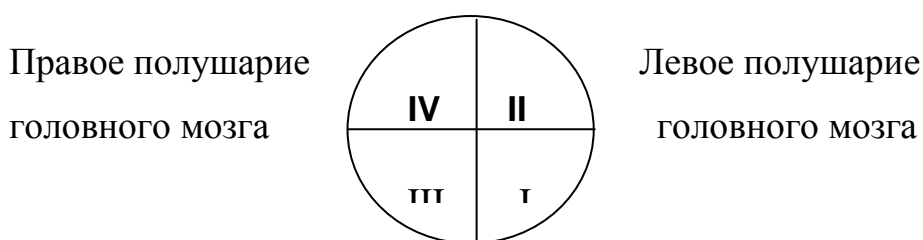
4. **Мозг.** Эта макроструктурная природная система, которая обеспечивает на клеточно-тканевом уровне осуществление общих функций сознания. Состояние сознания зависит от его условно-рефлекторной деятельности, биохимической организации.

5. **Космическое информационно-смысловое поле.** Ряд исследователей считает сознание индивида одним из звеньев некой единой космической системы.

Итак, источником сознания является объективная и субъективная реальность, отражаемая человеком посредством высокоорганизованного субстрата – головного мозга и в системе надличностных форм общественного сознания.

Структура и функции сознания

А.В. Иванов выделяет в структуре сознания четыре сферы.



I – сфера телесно-перцептивных способностей: ощущения, восприятия и конкретные представления, с помощью которых человек получает первичную информацию о внешнем мире, о собственном теле, о взаимодействии с внешним миром.

II – логико-понятийный компонент сознания включает в себя аналитико-синтетические мыслительные операции. С помощью мышления человек выходит

за пределы непосредственных чувственных данных, проникает в сущность объектов.

I и II сферы образуют познавательную составляющую сознания и связаны с левым полушарием головного мозга, которое является доминантным по речи и интеллекту, управляет правой рукой.

III – эмоциональный компонент сознания: личностные, субъективно-психологические переживания, воспоминания, предчувствия. В эту сферу включают чувства, эмоции, инстинктивно-аффективные состояния (симпатии и антипатии; гнев, восторг; смутные видения и пр.).

IV – ценностно-мотивационная сфера содержит мотивы деятельности и духовные идеалы личности, а также способности к их формированию и творческому пониманию в виде фантазии, продуктивного воображения, интуиции.

III и IV сферы образуют ценностно-эмоциональную составляющую человеческого сознания и связаны с правым полушарием головного мозга, которое воспринимает внешний мир со всеми его красками и звуками. Указывается, что правое полушарие дает образ для мышления, а левое мыслит.

Функции сознания.

Важнейшей функцией сознания является **отражательная** функция. Отражение есть всеобщее свойство материи. Оно определяется как способность материальных явлений, предметов, систем воспроизводить в своих свойствах особенности других явлений, предметов, систем в процессе взаимодействия с последними.

Однако человеческое сознание активно отражает внешний мир, т.к. имеет избирательный и опережающий характер. Сознание, таким образом, выполняет **информационную** функцию, поскольку предполагается **активное** использование результатов внешних воздействий.

Сознание осуществляет **коммуникативную** функцию, т.к. участвует не только в адекватном отражении внешнего мира, но и в установлении разнообразных связей с ним.

В сознании происходит предварительное мысленное построение разумно мотивированных действий и их последствий. Иначе говоря, сознание выполняет **моделирующую** функцию.

Сознание участвует в активной конструктивно-творческой переделке внешнего мира, поэтому одной из важных функций сознания является **преобразовательная** функция.

Проблема идеального в философии

Важнейшее свойство сознания – его идеальность. Идеальность – характерная черта, главный признак сознания, обусловленный социальной природой человека.

Проблема идеального выступает как одна из принципиальных и актуальных проблем философии. Сложилось три основных философских позиций в отношении идеального.

1. Идеальное представляется как нечто оторванное от действительности, недостижимое или неполно постигаемое человеком.

2. Идеальное мыслится как нечто изначально возникающее в структуре человеческой практики.

3. Идеальное понимается как свойство сознания.

Термин «идеальное» восходит, скорее всего, к греческому понятию «*idea*» – «первообраз» и к латинскому «*idee*» – «мысль». Поэтому в категории идеального можно выделить три важных свойства:

1. идеальный образ невещественен и непротяжен;
2. идеальный образ обладает содержательным сходством с сопряженным с ним предметом;
3. идеальный образ способен стать частью субъективного мира человека.

Идеальное служит образцом для воспроизведения класса реальных предметов, выступает в качестве их сущности.

По поводу способа получения человеком идеального представления не существует единого мнения. В соответствии со взглядами Платона, идеальное в

качестве объективно существующих первообразов созерцаются посредством внутреннего зрения (рациональной интуиции). Вслед за И. Кантом можно предположить, что идеальное как сущность просвечивается сквозь явление и для постижения его требуется сочетание чувственного и сверхчувственного познания. Наконец, Д.И. Дубровский считает, что идеальное возникает в результате переживания индивидом информации о внешнем мире в чистом виде.

Наиболее популярны в современной философии концепции идеального, созданные Д.И. Дубровским и Э.В. Ильенковым.

В концепции Д.И. Дубровского идеальное представляется как специфическое для человека отображение материального мира в субъективном плане в виде нейродинамической информации. Идеальное, таким образом, связано с индивидуальным уровнем субъекта, это – сугубо личностное явление, а не продукт общества. В процессе деятельности информация, заключенная в идеальном, актуализируется. Д.И. Дубровский подчеркивает, что идеальное формирует исключительно субъективную реальность.

Э.В. Ильенков в своих работах представляет идеальное в качестве компонента общественного сознания, к которому индивид приобщился. Идеальное не наследуется через материально-телесную сферу, оно передается человеку в процессе его включения в общество и культуру. Суть культуры заключается в возделывании идеального – посредника между человеком и вещами. Идеальное возникает в момент творческого напряжения человека и существует только в деятельности, а не в результатах.

Если Д.И. Дубровский отмечает, что в идеальном всегда остается нечто, не объективируемое во внеличных формах культуры, то Э.В. Ильенков относится к идеальному как к объективно-принудительным схемам деятельности человека.

ФИЛОСОФСКИЙ ПРАКТИКУМ

I. Вопросы для самопроверки

1. Почему сознание считают атрибутом человеческого бытия?
2. Почему сознание трактуется не только как уникальное космопланетарное явление, но и как особое наказание для человека?
3. Какова связь между явлениями сознания и рефлексией?
4. Вставьте пропущенное слово: «Сознание – высшая форма отражения ... развитым человеком».
5. Что является физиологической основой сознания?
6. Вставьте пропущенное слово: «Сознание – способность человека оперировать ...».
7. Какие уровни в структуре личности выделяет З.Фрейд?
8. Продолжите определение: «Отражение – это ...».
9. Сравните концепции идеального Д.И. Дубровского и Э.В. Ильенкова. В чем их принципиальное отличие?
10. Какие существуют версии возникновения идеального образа в сознании человека?

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. М., 1998.
2. Ильенков Э.В. Философия и культура. М., 1991.
3. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975.
4. Мамардашвили М.К. Сознание как философская проблема // Вопросы философии. 1990. № 10.
5. Философия. / Под ред. В.П. Кохановского. М., 1995.

§ 13. ПОЗНАНИЕ

1. Теория познания как философская дисциплина

Проблема познания является одной из важнейших в философии.

Как возможно познание мира? Возможно ли оно? Что есть истина? – те вопросы, которые изначально были продиктованы любовью к знанию (мудрости) и до сих пор образуют существо философской проблематики. Эти вопросы философские потому, что заданы в общей форме (т.е. обращены к миру в целом) и являются только обобщенной формулировкой проблем, постоянно встающих перед человеком.

Теорию познания (или гносеологию) в общем виде можно определить как раздел философии, в котором изучаются природа познания, его возможности и границы, отношение знания к реальности, субъекта – к объекту познания, выявляются условия достоверности и истинности знания.

Термин «гносеология» происходит от греческих слов «*gnosis*» – знание и «*logos*» – учение, слово и означает учение о знании, несмотря на то, что сам термин «гносеология» введен в философии сравнительно недавно (шотландским философом Дж.Феррером в 1854 г.), учение о познании стало разрабатываться со времен Гераклита, Платона, Аристотеля. В последние десятилетия для обозначения теории познания часто используется принятое в англо-язычных странах понятие «эпистемология». Этот термин происходит от греч. «эпистема» («знание», «наука»). В древне-греческой философии данное слово подчеркивало различие знания и конкретных форм и видов. Но каких-то особо глубоких

Основные

понятия:

абстракция, агностицизм, восприятие, герменевтика, гипотеза, гносеология, докса, заблуждение и глупость, знание и незнание, интуиция, иррационализм, истина, категория, критерий истины, метод, методология, моделирование, наблюдение, наука, ноэма и ноэзис, объект и субъект, парадигма, парадокс, понимание, предметная область, представление, рационализм, редукция, рефлексия, сенсуализм, скептицизм, теория, факт, эксперимент, эмпирический (эмпиризм), эпистема

причин для терминологических изменений в отношении
понятий «гносеология» и

«эпистемология» не существует. Они прежде всего отражают тот факт, что больше всего работ по теории познания пишут англо-язычные философы. Поэтому можно сказать, что оба указанных термина обозначают примерно одну и ту же область философии.

Теория познания тесно связана с онтологией, диалектикой (учением о всеобщих законах развития бытия и познания), с логикой и методологией. А поскольку субъектом познания является человек, то гносеология часто использует данные философской антропологии и других наук о человеке. При изучении личности познающего субъекта теория познания опирается на данные психологии, физиологии, медицины. Разнообразный материал для обобщающих выводов ей поставляют математика, кибернетика, естественные и гуманитарные науки.

Проблемы теории познания в достаточно строгой форме разработал Аристотель, уделяя большое внимание анализу выводного знания. Группа его логических работ уже в древности была объединена под названием «Органон», т.е. инструмент для получения истинного знания.

В эпоху Нового времени гносеологическая проблематика становится приоритетной. Учение о познании начали рассматривать как исходную философскую дисциплину. Часто этот процесс называют **эпистемологическим** (или гносеологическим) **поворотом**, произошедшим в философии Нового времени, который был во многом связан с развитием научных знаний и ослаблением теологического гнета. У истоков этого процесса стоял Ф. Бэкон с его работой «Новый органон», носящей критический и конструктивный характер. Цель этого сочинения – разработка учения о методе познания законов природы. Бэконовский афоризм «знание – сила» не потерял своего значения и в последующие столетия.

И. Кант сформулировал общий вопрос, на который должна ответить теория познания как философская дисциплина: «Что я могу знать?». В «Критике чистого разума» он сделал решающий шаг в самоопределении гносеологии как учения о научном познании. Кант совершил так называемый «коперниканский переворот»

в философии, перенеся акцент в гносеологическом исследовании с объекта на специфику познающего субъекта. Он также подчеркнул неотрывность теории познания от проблем философской антропологии и этики, отмечая первостепенную значимость «практического разума», определяющего цели познания.

В середине XIX в. возникает новое направление в философии - диалектический материализм, внутри которого получили разрешение многие проблемы теории познания, сформулированные в ходе предшествующего развития философии. Гносеологическая концепция диалектического материализма выходит за рамки абстрактно-теоретического мышления: в основу теории познания вводится принцип практики. Другим важным вкладом в данную область философии является разработка классиками марксизма диалектического учения об истине и ее классификации (объективная, абсолютная и относительная).

Развитие гносеологических представлений конца XX – начала XXI вв. определяется тем, что оно происходит в условиях информационного общества и, в частности, опирается на данные так называемой «постнеклассической» науки. Для этого этапа характерны: изменение объектов исследования (ими все чаще становятся саморазвивающиеся «человеко-размерные» системы), широкое распространение идей и методов синергетики – науки о таких системах; методологический плюрализм; преодоление разрыва между объектом и субъектом познания; соединение объективного мира и мира человека; внедрение времени во все науки, их глубокая диалектизация и историзация и др.

Основные понятия и категории гносеологии

Познание – это процесс приобретения и развития знания, который прежде всего обусловлен общественно-исторической практикой. Основными понятиями для обозначения разных аспектов познавательного процесса является **знание** и **незнание**. Знание – объективная реальность, данная в сознании человека, который

в своей деятельности отражает, идеально воспроизводит объективные закономерные связи реального мира. Важно заметить, что знание является образом вещи или события, которым свободно и осознанно располагает человек. Поэтому необходимо отличать знание от сведений и впечатлений (т.е. всего того, что запечатлел субъект). Последними бессознательно может располагать и животное. Как говорят, и животное знает, но оно не знает о том, что знает. Осознанный характер знания возможен лишь потому, что знания существуют только на фоне незнания (любое знание появляется из незнания). Формой выражения незнания является **вопрос**. Только такая запечатленная информация становится знанием (т.е. тем, чем человек осознанно располагает), которая есть ответ на поставленный (пусть даже на неявно поставленный) вопрос. Различие и взаимосвязь знания и незнания находятся в основании различия науки («ученого знания») и философии («ученого незнания»). Осознанная граница между знанием и незнанием есть **проблема**. Таким образом, выявление и постановка проблемы – это выявление поля незнания.

Если знание – есть результат познания, то суть познания (точнее, научного исследования) – **метод**. Именно метод получения знания делает их осознанными. Метод (от греч. *methodos* – букв. «путь к чему-либо») – «путь», способ познания. Метод определяет направление поиска, стратегию исследования. Вопрос о методе возникает сразу после постановки проблемы (и, как правило, после выдвижения **гипотезы** – теоретического предположения о сущности предмета познания), т.е. когда очерчена область неизвестного. Каждый метод предполагает последовательное (методическое) использование основных категорий. **Категории** (греч. *kategoria* – высказывание, свидетельство) – форма осознания во всеобщих понятиях. Язык осуществляет первичный способ категоризации мира.

Кто? или что? (субъект или сущность), какой? (качество или свойство), сколько? (количество), где? (пространство), когда? (время), почему? (причина), зачем? (цель) и т.д. – все это вопросы категоризации. В строгом смысле категории не есть понятия. Категории представляют и выражают устойчивые различия сущего, отношения между вещами. **Понятия** же – это языковая форма отражения

сущности предмета. Категории и понятия – важные инструменты познания вообще, философского анализа также.

Вернемся к пониманию метода как пути познания. От метода отличают **приемы**, иногда **способы или процедуры** познания, которые хотя и базируются на методах, но не имеют прямого отношения к универсальным определениям сущего (предмета познания). К ним, относят измерение, сравнение, идеализацию и т.п. Граница между методом и процедурой познания, естественно, подвижна, и, кроме того, зависит от мирозренческой позиции ученого. (Если он полагает, что идеи существуют объективно, то идеализация для него будет выступать не как процедура, но как метод). С другой стороны, в познании есть такие ориентиры, которые не имеют отношения к самому предмету, находятся за его пределами, - это принципы познания. К ним, например, относятся требования строгости, доказательности, объективности, верифицируемости и пр. С методами неразрывно связаны средства научного познания (инструменты). К таким средствам прежде всего относят язык науки (язык описания), приборы, экспериментальные установки и пр.

Необходимо особо отметить, что знание становится научным только, если указан метод его получения. Именно наличие метода отличает научное познание от обыденного.

Важнейшими категориями в гносеологии являются субъект и объект познания. **Субъект** (лат. – надлежащее) – источник и носитель активного отношения к объекту. Субъект – это прежде всего человек – индивид, коллектив, социальная группа, общество в целом. Объект (лат. – предмет) – то, что противостоит субъекту в его познавательной и практической деятельности (т.е. материальные и духовные явления); но объектом познания может быть и сам человек. Объект следует отличать от предмета познания. **Предмет** или «**предметная область**» – та совокупность свойств объекта, которая вычленяется познавательными или практическими средствами. Так, например, человек – объект исследования различных наук, но предметом психологии является психика человека, анатомии – различные органы и их системы, антропологии – проблема

происхождения человека, истории – процесс развития человеческого общества и т.д.

Субъект и объект – парные категории, подобно «причине» и «следствию», «случайности» и «необходимости» и т.д. Субъект всегда предполагает объект, а объект всегда предполагает субъекта. Под объектом в гносеологии следует понимать не просто любой фрагмент объективной (или субъективной) реальности, а только такой, на который направляется внимание субъекта, который вовлекается в деятельность субъекта и становится предметом его теоретической или практической деятельности. Как парные категории, субъект и объект выражают единство противоположностей. Разрешение постоянно возникающих противоречий между субъектом и объектом происходит посредством практического изменения объекта субъектом, посредством подчинения его сознательной воле человека. Но в ходе их взаимодействия меняются цели субъекта, которые определяют его волю, и противоречие воспроизводится вновь.

Структура познавательной деятельности и познавательные способности человека

Человек постигает окружающий мир различными способами. Еще в XVII-XVIII вв. предметом острой полемики стала проблема соотношения чувственной и рациональной сторон познания и их значимости в познавательной деятельности человека. В зависимости от решения этого вопроса обозначились два противоположных направления в гносеологии: сенсуализм и рационализм.

Сенсуализм (лат. – ощущение, чувство) – направление в гносеологии, которое основным источником знания считает данные органов чувств. **Рационализм** (лат. – разумный) – направление в гносеологии, которое основным источником знания считает разум (мышление), как достаточно автономную человеческую способность видения всеобщего в единичных явлениях.

Вообще, строго говоря, можно выделить два основных вида познания, которые противоположны друг другу: **рациональный** и **иррациональный**.

Исходным уровнем первого познания является «чувственное познание» – активное познание явлений, включенное в практическую деятельность.

Способность человека к чувственному отражению действительности – это способность получать информацию об объектах в форме индивидуальных конкретно-чувственных образов, которые возникают в сознании человека в результате деятельности органов чувств и центральной нервной системы. Чувственное отражение осуществляется в форме ощущений, восприятий и представлений.

Ощущением называется элементарный чувственный образ, например, звук (который мы слышим), цвет (который видим) и т.д. То есть, ощущение – это отражение в сознании человека отдельных свойств предметов. Восприятием же называется целостный чувственный образ, который мы получаем от того или иного объекта, когда одновременно осуществляется воздействие на несколько органов чувств. Например, ощущение вкуса яблока и, с другой стороны, восприятие вкуса, формы, запаха, цвета яблока в их единстве. Таким образом, восприятия соответствуют системе свойств предмета. Восприятие является результатом активного, деятельного отношения субъекта к внешней среде, а ощущения есть предпосылка восприятия. Так, ощущения могут существовать вне восприятия, например, ощущения холода, темноты, но восприятия невозможны вне ощущений.

И, наконец, третья форма чувственного отражения – **представление** – обобщенный чувственно-наглядный образ предметов и явлений действительности, который возникает в нашем сознании в их отсутствие (т.е. без непосредственного воздействия этих предметов и явлений на органы чувств). Представление возникает, когда мы вспоминаем о каком-либо предмете и как бы просматриваем в своей памяти, как он выглядит.

Ощущения, восприятия и представления ведут к накоплению информации, жизненного опыта и обеспечивают возможность чувственно-образного познания мира. Но в органах чувств не могут непосредственно отражаться многие объективные предметы и явления (например, атомы и элементарные частицы), более того, одному лишь чувственному познанию недоступно изучение предметов и явлений на сущностном уровне. Ограниченность чувственного

познания разрешается на уровне **абстрактно-мысленного** отражения (лат. – отвлечение).

Абстрактное мышление – это рациональное, логическое познание, позволяющее перейти от рассмотрения внешних сторон явлений к изучению их сущности посредством оперирования понятиями и построения научных теорий. Основными формами абстрактно-мысленного отражения выступают понятия, суждения и умозаключения. На данном уровне познания осуществляется анализ и синтез информации, ее осмысление, формирование обобщений. В мышлении мы как бы переходим границы видимого мира. Мышление соотносит показания органов чувств со всеми уже имеющимися знаниями индивида и, более того, со всем совокупным опытом и знаниями человечества в той мере, в какой они стали достоянием данного субъекта. В результате синтеза наиболее существенных признаков предметов и явлений, абстрагирования формируется **понятие**, фиксируемое в языке обобщающее слово. **Понятие** – исходная и ведущая форма абстрактно-мысленного отражения объектов. «Понятие как форма (вид) мысли, или как мысленное образование есть результат обобщения предметов некоторого класса и мысленного выделения самого этого класса по определенной совокупности общих для предметов этого класса признаков». (Войтвилло Е.К.). Понятия закрепляются в дефинициях.

Наряду с понятиями, абстрактно-мысленная способность человека включает в себя и такие формы рационального освоения действительности как суждения и умозаключения. **Суждение** – есть форма мысли, в которой посредством связи понятий утверждается или отрицается что-либо о чем-либо. Высказывая суждения, мы уже пользуемся понятиями. Последние же являются элементами суждений. На базе понятий и суждений формируются умозаключения, представляющие собой рассуждения, в ходе которых логически выводится новое суждение (заключение или вывод).

Можно выделить следующие отличительные черты способности к абстрактному мышлению по сравнению с чувственным отражением действительности:

- 1) способность к отражению общего в предметах;
- 2) способность к отражению существенного в предметах;
- 3) способность к конструированию на основе познания сущности предметов понятий-идей, подлежащих опредмечиванию;
- 4) опосредованное познание действительности – как через посредство сенситивного (чувственного) отражения, так и с помощью рассуждений, умозаключений и благодаря применению приборов.

Указанные черты и есть проявления способности к созданию абстракций (абстракция – одна из сторон, форм познания, заключающаяся в формировании образов реальности посредством мысленного отвлечения свойств от их носителей и вещей, от условий их существования). Отсюда и название данной способности – «абстрактно-мысленная».

Не следует забывать, что весь процесс познания как отражения действительности в сознании человека протекает в ходе практики, о роли которой в познании речь пойдет ниже.

Другой вид познания – **иррациональный** – можно и не выделять как отдельный от рационального, автономный вид. Как заметил М. Хайдеггер, «иррационализм есть только не осмыслившая себя рациональность». По крайней мере, допускается возможность частичной рационализации иррационального в будущем.

Согласно общепринятой трактовке, иррационализм – направление в философии, которое отрицает или ограничивает, с одной стороны, возможности разума в познании мира, а с другой, - отвергает или снижает степень разумности порядков мира. Ограничивая познавательные способности разума, иррациональное познание на его место выдвигает другие формы освоения мира (или способности к познанию): веру, интуицию, инстинкт, чувства, переживание и т.п.

И, действительно, опыт познавательной деятельности свидетельствует о том, что обычная логика во многих случаях оказывается недостаточной для решения научных проблем. Важное место в этом процессе занимает интуиция,

сообщающая познанию новый импульс и направление движения. **Интуиция** (лат. – «пристально смотреть») – безусловная способность человека к непосредственному, прямому пониманию смысла и познанию, минуя обоснование и доказательства. Интуитивной способности человека свойственны: 1) неожиданность, внезапность решения задачи; 2) неосознанность путей и средств ее решения; 3) непосредственность постижения истины на сущностном уровне объектов. По другому можно сказать, что интуиция есть внезапное озарение. В конце XIX в. как реакция на позитивизм возникло философское течение интуитивизма (Лосский Н.О., Франк С.Л., Бергсон, Гартман и др.).

Философское понимание истины

Непосредственная цель познания в любой его форме – **истина**, путь к которой обычно сложен, труден и противоречив. Проблема истины является ведущей в гносеологии. Все проблемы философской теории познания касаются либо средств и путей достижения истины, либо форм ее существования (понятий факта, гипотезы, теории и т.п.), реализации, структуры познавательных отношений и т.п.

Имеются разные понимания истины. Например, «истина – это соответствие знаний действительности» (или знание, соответствующее своему предмету, совпадающее с ним); «истина – это опытная подтверждаемость»; «истина – это свойство самосогласованности знаний»; «истина – это соглашение». Первое положение является классическим. Его разделяли Платон, Аристотель, Фома Аквинский, Гольбах, Фейербах, Маркс и др. Из этого положения следует, что вопрос о соответствии утверждения (суждения) действительному положению вещей это вопрос о его истинности. Поскольку человек не располагает абсолютным знанием и истиной, но стремится к ним, то главная для него проблема – **критерий истинности** (критерий соответствия) его теорий, убеждений и суждений. Правда, данную проблему можно отвергать, занимая радикальную позицию агностицизма и скептицизма.

В истории философии было выдвинуто несколько концепций критерия

истинности:

1) Критерий соответствия суждения (теории) фактам.

2) Критерий логической полноты и непротиворечивости. Если все суждения связаны логически необходимым образом, вытекают одни из других, не противоречат друг другу, не содержат смысловых разрывов (обладают полнотой), то они истинны.

3) Прагматический критерий отождествляет идею истины с эффективностью. «Если эффективно действует, значит истинно». Нет единой истины, у каждого она своя в меру того, насколько принятая система убеждений приводит к желаемому результату. Данный критерий касается только индивидуального опыта.

4) Критерий практики предлагает устанавливать соответствие не между знанием и действительностью, а между знанием и коллективным практическим опытом. Этот опыт и объявляется действительностью мира. Если человеку удастся определить свое знание в том или ином произведении (например, техническом устройстве), если это произведение стало частью реального мира (если оно эффективно), значит оно находится в соответствии с законами мироздания, а следовательно, породившее его знание – истинно.

Значение практики для познавательного процесса подчеркивали многие философы разных ориентаций.

Понятие «практика» выражалось через широкий спектр терминов: «действие», «деятельная жизнь», «опыт», «труд» и т.п. К. Поппер указывал на недопустимость разрушения единства теории и практики или (как это делает мистицизм) ее замены созданием мифов. Он подчеркивал, что практика – не враг теоретического знания, а «наиболее значимый стимул к нему».

В процессе практики человек создает новую реальность – мир материальной и духовной культуры, новые условия своего существования, которые не даны ему природой в готовом виде. Важнейшими формами практики являются: материальное производство – преобразование естественного бытия людей (природы); социальное действие – преобразование общественного бытия людей;

научный эксперимент – активная (в отличие от наблюдения) деятельность, в процессе которой человек искусственно создает условия, позволяющие ему исследовать интересующие его свойства объективного мира.

К основным функциям практики, кроме того, что она выступает критерием истины, относятся следующие:

- практика является источником познания, так как все знания вызваны к жизни главным образом ее потребностями;
- практика выступает как основа познания, его движущая сила;
- практика является опосредованно целью познания, ибо оно осуществляется не ради простого любопытства, а для того, чтобы направлять и соответствующим образом, в той или иной мере, регулировать деятельность людей. Все наши знания возвращаются, в конечном итоге, обратно в практику и оказывают активное влияние на ее развитие.

5) Герменевтический критерий истины исходит из способности людей понимать друг друга и договариваться. В знании ровно столько истины, сколько удастся передать всем другим людям (и именно в бесконечной перспективе). Онтологической основой данного критерия является понимание как способ человеческого бытия.

Характерные черты истины. Основные свойства истины выражаются при помощи парных категорий, например: объективность – субъективность; абсолютность – относительность; всеобщность – конкретность. Так истинное знание – **объективно**, поскольку оно не зависит от мнения отдельного человека или конечной группы людей (т.е. истина объективна по содержанию). Но в то же время оно **субъективно**, поскольку является именно человеческим знанием. Истинное суждение – **абсолютно**, поскольку имеет содержание, которое не может быть исправлено дальнейшим развитием познания, но в то же время и **относительно**, ибо нет такого знания, которое не могло бы быть уточнено и дополнено. Таким образом, об абсолютной истине (абсолютное в объективной истине – устойчивое, неизменное) мы можем сказать то, что это гносеологический

идеал, который недостижим, т.е. недостижимо полное, исчерпывающее знание о действительности. Абсолютными знаниями могут представляться знания об отдельных сторонах предметов, аспектах действительности. Истинное знание **конкретно**, поскольку всегда предполагает условия, при которых оно соответствует действительности (если условия не предполагаются, то это будет или заблуждение, или глупость), но в то же время оно носит **всеобщий** характер, поскольку предполагает, что конкретная ситуация соответствует всеобщему порядку. И хотя мы знаем, что в истинном знании имеются все эти противоположные определения, но в точности указать меру объективного, субъективного, абсолютного – относительного, конкретного – всеобщего, не можем. В этом состоит **проблемность** или **парадоксальность** или неразрешимость истинного знания. Когда знание забывает о своей проблемности, о существовании парадоксальной границы между его противоположными определениями, оно становится **заблуждением**, а еще далее – **глупостью**.

Истина есть процесс. Свойство объективной истины быть процессом проявляется двояко: 1) как процесс движения от относительного знания к знанию абсолютному; 2) как процесс преодоления заблуждений в структуре концепций, теорий.

Заблуждение же – это «знание», не соответствующее своему предмету, не совпадающее с ним. Заблуждение как теоретико-познавательный феномен следует отличать от **лжи** – преднамеренного искажения истины в корыстных интересах – и связанной с этим передачи заведомо ложного знания – дезинформации. Таким образом, заблуждения характеризуются свойством непреднамеренности. Они играют неоднозначную роль, то есть, с одной стороны, препятствуют достижению истины, но, с другой, – являются частью гносеологического процесса: выдвиганием гипотез субъект накладывает на область неизвестного сеть своих предварительных представлений, базирующихся на уже известном, что иногда приводит к заблуждениям.

Заблуждения могут способствовать созданию проблемных ситуаций. «Все существующие идеи в науке решались в драматическом конфликте между

реальностью и нашими попытками ее понять». (А. Эйнштейн).

Ложным человеческое знание становится не потому, что оно не имеет отношения к действительности, а потому, что границы его действительности указаны неверно. Неспособность человека вообще увидеть проблемность ситуации или суждения есть глупость. От ошибки и заблуждения глупость отличает уверенность. Глупость всегда уверена в чем-либо, так как не видит и не знает проблемы. Отсюда родство глупости и самодовольства, неотвязной спутницей которого становится театральность, в дальнейшем злобность и безумие...

Научное познание и его особенности

По мере развития человеческого общества, роста и развития производительных сил и общественного разделения труда, процесс познания усложнялся и важнейшим показателем этого явилось становление науки – высшей формы познавательной деятельности. Зачатки научных знаний мы наблюдали еще в эпоху античности, но как специфический тип духовного производства и социальный институт наука возникает в Новое время (в XVI-XVII вв.) – в эпоху становления капиталистических отношений.

Наука – есть форма духовной деятельности людей и социальный институт, в рамках которых осуществляется коллективная деятельность по производству, хранению и трансляции нового знания. Суть науки – **исследование**. Непосредственная цель – постижение истины и открытие объективных законов на основе обобщения реальных фактов в их взаимосвязи. Наука стремится привести полученные новые знания в целостную систему на основе определенных принципов. С момента своего возникновения наука пытается как можно более четко зафиксировать свои понятия и определения. Принципиальное отличие научного познания от всех других форм познавательной деятельности состоит также в том, что оно выходит за границы чувственных восприятий и обыденного опыта и воспроизводит объект на уровне сущности.

К основным особенностям научного познания, таким образом, можно

отнести следующие:

- 1) ориентация главным образом на общие, существенные свойства предмета, его необходимые характеристики и их выражение в системе абстракций;
- 2) объективность, устранение, по возможности, субъективистских моментов;
- 3) проверяемость;
- 4) строгая доказательность, обоснованность полученных результатов, достоверность выводов;
- 5) отчетливое выражение (фиксация) понятий и определений на специальном языке науки;
- б) применение специальных материальных средств: приборов, инструментов, так называемого «научного оборудования»

Современную науку рассматривают как единство научного знания и научной деятельности. **Научная деятельность** – это особого рода деятельность, направленная на выработку и проверку нового знания. Компонентами научной деятельности (НД) являются субъект НД, объект НД, средства НД. **Субъект НД** – конкретный исследователь, ученый, конкретный научный коллектив; общество в целом (все, кто занимается наукой). **Объект НД** – часть объективной реальности, включенная в познавательную-преобразовательную деятельность.

В научном исследовании, исходя из логики движения знания, из характера его организации, можно выделить два основных уровня: эмпирический и теоретический. **Эмпирический уровень:** выработка научной программы, организация наблюдений, эксперимента, накопление фактов и информации, первичная систематизация знаний (в форме таблиц, графиков, схем) и т.п.

Теоретический уровень: синтез знания на уровне абстракции высоких порядков (в форме понятий, категорий, научных теорий, законов и т.д.). Оба эти уровня взаимосвязаны и дополняют друг друга. Объект НД на эмпирическом уровне представлен в виде конкретных фрагментов действительности; на теоретическом уровне объект НД – это идеальная модель (абстракция).

Средства НД – это различные приборы, специальный научный язык, существующее наличное знание.

Структуру научной деятельности классифицируют по этапам:

I этап – выявление и постановка проблемы, выдвижение гипотезы.

II этап – **эксперимент** (лат. – опыт) – специально организованный и приспособленный для тех или иных условий проведения опыта, когда осуществляется проверка какого-либо теоретического положения.

III этап – описание и объяснение фактов, полученных в эксперименте, создание теории. **Теория** (греч. – «рассматривать», «ясно видеть», «умо-зрение») – наиболее развитая форма научного знания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей определенной области действительности. (например, теория относительности А. Эйнштейна).

IV этап – Проверка полученных знаний в процессе практической деятельности.

Научная деятельность реализуется через методы. Учение о методах, принципах, средствах и процедурах научного познания называется **методологией**. Это учение имеет в целом философский характер, хотя и использует подходы теории систем, логики, семантики, информатики и др. Философский характер методологии определяет то обстоятельство, что никакая конкретная наука, оставаясь в рамках своих познавательных задач, не может сделать предметом познания те методы, которые сама же использует (например, физика использует разного рода измерения, но процедура измерения не может быть предметом физического знания).

Методы классифицируются по степени общности:

– **частнонаучные** методы, применяемые в той или иной отрасли науки, соответствующие основной форме движения материи (например, методы механики, физики, химии и т.д.);

– **общенаучные** методы, выступающие в качестве своеобразной промежуточной методологии между философией и фундаментальными

теоретико-методологическими положениями специальных наук (например, структурный, вероятностный, системный и др.);

– **философские** – универсальные методы, наиболее древними из которых являются диалектика и метафизика.

По уровням научного исследования можно классифицировать:

- методы эмпирического исследования, например, наблюдение, сравнение, измерение, описание, научный эксперимент;
- методы, используемые на эмпирическом и более на теоретическом уровнях исследования, такие как: абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование, использование приборов;
- методы сугубо теоретического исследования: восхождение от абстрактного к конкретному, идеализация, формализация.

Научное знание, получаемое с помощью данных методов, - это логически организованная система знаний, отражающая существенные, необходимые закономерности действительности. Научные знания существуют в специальных формах – научных понятиях, идеях, гипотезах, теориях. Важнейшими функциями научного знания являются объяснение и предсказание (научный прогноз).

ФИЛОСОФСКИЙ ПРАКТИКУМ

I. Вопросы для самопроверки знаний

1. В чем отличие предмета познания от объекта познания?
2. Какие концепции критерия истинности существуют, в чем их суть?
3. Перечислите проблемы, изучаемые гносеологией.
4. Назовите в порядке последовательности формы чувственного и абстрактно-мысленного отражения действительности.
5. Объясните суть основных характеристик истины: объективность и субъективность; абсолютность и относительность; конкретность и всеобщность; проблемность или парадоксальность.
6. Выделите характерные особенности научного познания.

7. Что собой представляют структура и уровни научного познания?
8. Какие существуют варианты классификации методов научного познания?

2. Тесты

1) Философская дисциплина, предметом которой является научное познание в его специфических характеристиках, есть:

- а) аксиология;
- б) эпистемология;
- в) праксиология;
- г) онтология.

2) Направление в теории познания, которое основным источником знания считает данные органов чувств (чувственный опыт).

- а) рационализм;
- б) мистицизм;
- в) сенсуализм;
- г) эмпиризм.

3) Для какой эпохи характерен гносеологический «поворот» в философии?

- а) современная эпоха (XX-XXI вв.);
- б) эпоха Возрождения;
- в) средневековье;
- г) Новое время.

4) Какие из указанных методов научного познания используются сугубо на теоретическом уровне исследования.

- а) формализация;
- б) сравнение;
- в) идеализация;
- г) эксперимент.

5) Какой из перечисленных критериев истинности положен в основу данного определения: «Истина – это соглашение».

- а) герменевтический критерий;
- б) прагматический критерий;
- в) критерий практики;
- г) критерий логической полноты и непротиворечивости.

6) К формам чувственного отражения действительности относятся:

- а) понятия;
- б) представления;
- в) восприятия;
- г) суждения.

7) Философская концепция, выдвигающая сомнение в качестве главного принципа познания, есть:

- а) агностицизм;
- б) релятивизм;
- в) скептицизм.

8) В качестве основных познавательных способностей человека в иррационализме выдвигаются:

- а) вера;
- б) разум;
- в) мистическая интуиция;
- г) рассудок.

9) Среди предложенных суждений выберите верное:

- а) практика – чувственное восприятие мира;
- б) практика – только материально-производственная деятельность людей;
- в) практика – логическое обоснование действительности;
- г) практика – многообразная и разносторонняя, целеполагающая и целесообразная, чувственно-предметная деятельность людей, направленная на освоение и преобразование мира.

10) Какое из перечисленных пониманий истины является классическим в истории философии?

- а) Истина – это полезность знания, его эффективность.
- б) Истина – это соответствие знаний действительности.
- в) Истина – это свойство самосогласованности знаний.
- г) Истина – это соглашение.

Литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. М., 1998.
2. Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика. М., 1991.
3. Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. М., 1994.
4. Ильин В.В. Теория познания. Эпистемология. М., 1994.
5. Философия. / Под ред. В.П. Кохановского. Ростов-на-Дону. 1995.

§ 4. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Определение и основные проблемы философской антропологии. Обычно *философской антропологией* называют раздел философии, изучающий сущность и природу человека. В специальном контексте этот термин принят для наименования отдельного направления философии XX века, основатель которого немецкий философ **Макс Шелер** (1874-1928) считал необходимым объединить всё знание о человеке в рамках отдельной науки, названной им философской антропологией. Представители этого направления, среди которых наиболее известны, кроме М. Шелера, **Г. Плеснер** (1892-1985), **А. Гелен** (1904-1976), **Э. Ротхакер** (1888-1965), считали, что, в конечном счете, все философские проблемы можно свести к одному центральному вопросу – что такое человек. Согласно программе М. Шелера, философская антропология должна объединить конкретно-научное, предметное изучение различных сторон и сфер человеческой природы с целостным философским его постижением. Большинство из проблем, изучаемых этими философами, являются основными для антропологии как раздела философии. Это, прежде всего:

- проблема специфики человеческой природы: какие признаки являются действительно важными для определения сущности человека?
- проблема соотношения индивидуальных и социальных характеристик в структуре личности: насколько человек детерминирован социальными факторами?
- проблема определения и описания духовной природы человека: что такое духовность и в каких

Основные

понятия:
антропология,
индивид,
индивидуальность,
личность,
социализация

контекстах жизнедеятельности она проявляется?

- проблема смысла жизни

Очевидно, что многие проблемы философской антропологии находят свое выражение и в других разделах философии (онтологии, гносеологии и т.д.), поэтому выделение антропологической проблематики в отдельный исследовательский контекст является достаточно условным. Иначе говоря, в любой из философских проблем взаимосвязаны онтологический, гносеологический, антропологический и т.д. аспекты.

Основные этапы развития антропологической проблематики в философии. Тема человека, начиная с эпохи античности, является ключевой для всей философской проблематики. Античные философы рассматривали человека как прообраз Космоса, микрокосм, мельчайшую, но необходимую частицу мирового целого, без которой невозможны гармония и порядок. В философии Платона впервые появляется представление о человеке как о единстве духовного (души, относящейся к миру идей) и телесного (тела, воплощающего материальное начало). Так, в истории философии появляется концепция человека, в основе которой лежит представление о том, что его истинная сущность имеет духовно-надличностную природу.

Для средневековой философии характерно понимание человека как творения, созданного Богом по своему образу и подобию, которое заключается прежде всего в даре свободы и творчества и, как следствие, ответственности за своё собственное бытие. С точки зрения христианской антропологии человек не продвинутая обезьяна, а падший Бог, существо с поврежденной первородным грехом природой. Наличный человек – величина отрицательная на нравственной шкале. И подняться вверх, актуализировать своё потенциальное богоподобие, человек не может сам по себе, без помощи Бога. Но Бог не может поднимать человека без его согласия и деятельного участия. Отсюда абсолютный запрет на идеологическое насилие и принуждение, требование безусловного уважения свободы и духовной автономии личности, которые исповедует христианская религия.

В Эпоху Возрождения и Нового времени формулируется идея самодостаточности и автономности человеческого бытия. Для этого периода характерно особенное внимание к изучению мышления человека и его познавательных способностей, т.к. считается, что познавательная деятельность – наиболее важный и смыслообразующий аспект человеческой природы.

В философии XIX-XX веков антропологическая тематика расширяется и становится настолько разнообразной, что представляется невозможным говорить о каком-либо мировоззренческом единстве в трактовке проблемы человека. Появляются иррационалистические концепции (волюнтаризм А. Шопенгауэра и Ф. Ницше, интуитивизм А. Бергсона, психоанализ З. Фрейда и т.д.), представители которых считают, что природа человека необъяснима, стихийна, неуправляема и никогда не может быть объяснена научным методом. Создаются теории историчности (Гегель, Маркс, Конт), настаивающие на социальной обусловленности всех индивидуально-личностных характеристик, формируются такие философские направления, как экзистенциализм и философская антропология, в рамках которых тема человека определяет всё содержание исследований,

Основные подходы к трактовке сущности и природы человека. Все разнообразные варианты решения проблемы человека, существующие в истории философии, в обобщённом виде можно свести к таким подходам, как *объективизм и субъективизм.*

Объективисты склонны рассматривать человека как часть, фрагмент объективной реальности, существующей автономно и независимо от исследователя. Для объективистского подхода характерно представление о человеке как о структурном компоненте мирового целого. Существуя в составе этого целого, человек подчиняется закономерностям миропорядка, исходя из которых, мы в состоянии более-менее точно понять, объяснить и предсказать его поведение и деятельность. Главной отличительной чертой объективистских трактовок можно считать объяснительный принцип "от мира – к человеку". Большинство объективистских теорий также придерживаются принципа

социального детерминизма – т.е. считают, что индивидуально-личностные характеристики человека строго обусловлены социально-историческим опытом, воспитанием, средой и другими обстоятельствами внешнего порядка. Так или иначе, сущность человека в объективистских теориях определяется через её соотнесение с некоторой абсолютной субстанцией. К представителям объективистских направлений можно отнести такие концепции как гегельянство, марксизм, позитивизм и др.

Субъективистские концепции недостаточность такого подхода связывают с тем, что, рассматривая человека как объект, мы намеренно упрощаем проблему, отвлекаясь от того очевидного факта, что чистая объективность невозможна. В любом исследовании человек является не только объектом, но одновременно и субъектом познания, следовательно, понять его сущность и природу объективно ("извне"), руководствуясь принципами строгой классической научности, невозможно, и построенное на таких основаниях знание всегда будет односторонним. Кроме того, объективистская установка обедняет знание о человеке ещё и потому, что исключает возможность его получения внерациональными средствами. Представители субъективизма полагают, что сущность человека автономна, самодостаточна и не нуждается в определении через соотношение с чем-то внешним. При этом основным аргументом в пользу субъективистских концепций является тот тезис, что абсолютно достоверной и несомненно существующей может считаться только реальность человеческого сознания, весь мир, называемый объективным в данном случае выводим из сознания как его феномен. Для познания человеческой реальности, с точки зрения субъективистского подхода, большее значение имеют иррациональные методы: переживание, вчувствование, восприятие, интуиция и т.д. Объяснительный принцип "от человека – к миру" представляет особую ценность, так как позволяет сосредоточить внимание исследователя не на всеобщих, а на уникальных и неповторимых характеристиках личности. Представителями субъективизма можно считать философов феноменологического направления, экзистенциалистов, постструктуралистов и др.

Основные категории философской антропологии. Проблема человека в философии формулируется и решается посредством обращения к предельным понятиям, составляющим основания нашего мышления и называемых философскими категориями. Кроме общефилософских терминов, таких как бытие, сознание, общее, особенное, сущность, явление и т.д., для антропологической проблематики ключевыми являются понятия "личность", "индивид", "индивидуальность", в которых находит своё выражение одна из центральных проблем философской антропологии – проблема соотношения единичного, общего и особенного в человеке. Многообразие подходов к решению этой проблемы обусловлено разницей в концептуальных и методологических основаниях философских школ и направлений. Приведённые далее смыслы фиксируют наиболее общезначимый контекст трактовки понятий.

Понятие "индивид" в строгом смысле не является философским, а заимствуется из биологии. Посредством этого термина обозначается единичность человека как отдельного живого существа, в отличие от коллектива, общества, группы. Иногда это понятие употребляется как синоним "индивидуальности", что представляется не совсем корректным, т.к. слово "индивид" фиксирует единичность человека как особи в биологическом смысле, никак не подчёркивая его специфических и уникальных характеристик, в то время, как под "индивидуальностью" понимается именно неповторимость и своеобразие человека. Особенно много дискуссий в современной литературе посвящено понятию "личность". В конечном счёте, представления о том, что понимать под "личностью" значительно отличаются у представителей различных философских школ и направлений. Большинство из них считает, что характерной чертой личности является мировоззренческая зрелость, проявляющаяся в ситуации ответственности за свой жизненный выбор и принятое решение, а также этическая ориентация на ценности гуманизма и добра. Если понятие индивидуальности фиксирует неповторимость и своеобразие внешних характеристик человека, то для определения личности главную роль играют характеристики внутреннего мира человека, т.е. его духовная сущность. По мнению большинства философов,

именно духовно-личностная сфера выражает специфику человека и задаёт смысл его бытию. Личностные характеристики, в отличие от индивидуальных, не являются врождёнными, а возникают в процессе *социализации*. На формирование личности влияют различные социальные институты – семья, государство, образование, армия и т.д. В результате социализации осуществляется трансляция опыта предшествующих поколений и обеспечивается преемственность в его развитии.

ФИЛОСОФСКИЙ ПРАКТИКУМ

I. Вопросы для самопроверки

1. Справедливо ли утверждение: "человек – это тайна"?
2. В чем смысл и значение философской антропологии?
2. Чем философское учение о человеке отличается от научных представлений о нем?
4. Определите, представители какого подхода – объективистского или субъективистского являются авторами следующих определений:
 - а) "человек есть политическое животное";
 - б) "человек есть тайна";
 - в) "человек есть совокупность всех общественных отношений";
 - г) "человек – это двуногое животное без перьев";
 - д) "человек есть мера всех вещей".
5. Чем отличаются понятия "личность" и "индивидуальность"?
6. Верно ли утверждение, что личностью не рождаются, а становятся?
7. Возможно ли становление личности вне общества?
8. Согласуется ли с "природой человека" современная техногенная реальность?

Литература

1. Агацци Э. Человек как предмет философии // Феномен человека: антология. – М.: Высш. шк., 1993.
2. Бердяев Н. А. О назначении человека. – М., 1993.
3. Буржуазная философская антропология XX века. – М.: Наука, 1986.
4. Быковская И. М. Человеческая телесность в социокультурном измерении. – М., 1993.
5. Гуревич П. С. Философская антропология: опыт систематики // Вопросы философии. 1995. №8.
6. Емельянов Ю. Н. Введение в культурантропологию. – СПб., 1992.
7. Золотухина-Аболина Е. В. Философия обыденной жизни: экзистенциальные проблемы. – Ростов-на-Дону, 1994.
8. Камю А. Бунтующий человек. – М., 1990.
9. О человеческом в человеке. – М., 1991.
10. Подорога В.А. Феноменология человека. Введение в философскую антропологию. – М.: Омега, 1994.
11. Проблема человека в западной философии. – М., 1988.
12. Рикман Х. П. Возможна ли философская антропология? // Проблема человека в современной религиозной и мистической литературе. – М., 1988.
13. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. – М., 1989.
14. Франк С. Л. Предмет знания. Душа человека. – СПб: Наука, 1995.
15. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990.
16. Фромм Э. Душа человека. – М., 1992.
17. Ясперс К. Человек // Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1991.

§ 5. ОБЩЕСТВО КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

Социальная философия в системе социальных наук.

Начиная со 2-й половины XIX века в гуманитарных науках формируется особый раздел – обществознание. Проблемы, связанные с определением сущности социальной природы человека оформляются в самостоятельный предметный регион и начинают изучаться такими дисциплинами как социология и социальная философия. На сегодняшний день социальное познание представлено целым комплексом гуманитарных наук. Кроме уже названных социологии и социальной философии, это и социальная психология, и социальная антропология и политология и т.д. Каждая из них определяет свой предмет в контексте интегративного целого, рассматриваемого как социум или социальная реальность. Философия же осуществляет рефлексию над всей этой целостностью, осмысляя саму сущность и специфику социального как такового.

Таким образом, *социальная философия – это раздел философии, изучающий особенности общественной формы существования индивидов, ее цель (интенция) состоит в описании социального бытия в наиболее общих, предельных понятиях.*

Проблема определения сущности социального.

Понятие «социальное», определяющее предметный горизонт данного раздела, в зависимости от контекста, может иметь несколько значений. Приведем наиболее распространенные:

1. Трактовка «социального» как реальности *неприродной* или иноприродной, основанной на дихотомии «социальное-биологическое». Например, определение социального, представленное в большинстве учебников

Основные

понятия:

класс,
общество,
общность,
объективизм,
социальная
структура,
социальная
система,
социальная
стратификация,
социальное,
социум,
страта,
субъективизм

философии, вос-

производят именно этот контекст: «Социальное – это все то, что характеризует совместное существование людей и отлично от их природной, физико-биологической основы». (В.А. Канке).

2. «Социальное» понимается как реальность над индивидуальная или *неиндивидуальная*. Основанием подобной трактовки выступает категориальная оппозиция «социальное-индивидуальное», подчеркивающая неизменность присутствия социальных характеристик в каждой отдельной личности.

Эти подходы к пониманию социального можно рассматривать как взаимодополняющие, т.к. они не противоречат друг другу, а подчёркивают разные существенные аспекты исследуемого явления. Большинство социальных исследователей разделяют обе представленные точки зрения и на основании их предпринимают попытки описания различных моделей общества.

Ввиду сложности и многообразия проявлений социального, дать строгое и однозначное определение социальной реальности (общества) затруднительно, и в современной философии, в отличие от философии XVIII – начала XX веков, наблюдается отчётливая тенденция, заключающаяся в том, что философы и социологи стремятся *не определить*, что такое общество, а *описать формы* его проявления. Тем самым феномен "общество" представляется возможным не только как определённый *факт объективной реальности*, явленный в таких образованиях как производство, государство, политические институты и т.д., но и как *проект исследователя*. Подобная ситуация оправдана потому, что сам исследователь является не только наблюдателем и аналитиком по отношению к предмету исследования, но и фрагментом, частью исследуемой реальности, её воплощением, представленным в создаваемом им проекте. В зависимости от отношения к бытию своего предмета, всех социальных мыслителей, таким образом, можно отнести к представителям *объективистского* либо *субъективистского* подходов. Объективисты считают общество реальностью объективной, данной вне и автономно от сознания. При объективистском подходе общество изучается как факт предметного мира, очевидность которого бесспорна.

Наиболее характерно этот подход представлен философскими взглядами таких направлений как марксизм, позитивизм, структурализм. Субъективисты полагают, что реальность общества напрямую связана с реальностью сознания, поскольку социальные связи и отношения становятся предметом исследования только в том случае, если имеются соответствующие им идеальные конструкции т.е. проекты исследователя. Такая точка зрения характерна для философов феноменологического направления, герменевтической школы. Представители обоих подходов предлагают различные варианты решений основных социально-философских проблем.

Основные проблемы социально-философского знания. Основная проблема социальной философии может быть сформулирована следующим образом: "Является ли "социальность" свойством каждого отдельного человека или же каким-то образом присуща некоторому сообществу людей в целом?" Если принять во внимание ту точку зрения, что общество является системным образованием, то проблема может быть переформулирована так: "Как возникают системные характеристики, выражающие специфику социального? Каким образом в процессе взаимодействия между людьми возникают особенные, не выводимые из индивидуальной природы человека, свойства?". Язык, культура, наука, традиции – всё это явления, возникшие в результате социальной деятельности человека, особые системные образования, сущность и содержание которых не могут быть объяснены, исходя из характеристик индивидуальных сознаний.

Тематика, к которой обращается социальная философия весьма разнообразна: в сферу её интересов попадают проблемы эволюции социальных форм жизни, критериев общественного прогресса, отчуждения, коммуникации, определения специфики постиндустриального общества, информационной и технотронной форм цивилизации и их перспектив и т.д. Поскольку многие феномены (такие как, например, наука, образование, коммуникативная деятельность и т.д.) являются по природе социальными, то границы, отделяющие социально-философскую проблематику от других разделов философии,

достаточно условны. *Социальная философия, иначе говоря, рассматривает всю традиционную философскую проблематику, но в специфическом – социальном – контексте.* Так, например, проблема познания и познавательной деятельности человека традиционно относится к такому разделу философии как гносеология, однако, некоторые из них (проблема особенностей научного познания, проблема преемственности знания и т.д.) могут также рассматриваться как проблемы социальной философии. Это обусловлено тем, что социальный контекст любого вида человеческой деятельности принципиально неустраним как само основание этой деятельности, следовательно, всякое её проявление можно рассматривать как социальное явление. Поэтому социально-философская проблематика ориентирована не только на изучение специфики социума как целого, но и интересуется проблемами деятельности любого отдельного индивида в той мере, в какой его поведение характеризует человека как существо, отличное от природы, т.е. социализированное.

Основные категории социальной философии. Поскольку социальная философия является одной из форм философствования (разделом философии), то описание форм социального в целом осуществляется с помощью общеподлинной системы категорий, включающей такие понятия как "бытие", "сущее", "сущность", "субстанция", "причина", "следствие" и т.д. Кроме этого, для социального философствования особенное – смыслообразующее – значение имеют такие фундаментальные понятия как "социум" и "общество".

Следует иметь в виду, что в современной социальной теории принято различать понятия "социум" и "общество", несмотря на адекватность перевода. В переводе с латинского "societas" – общность, общее, в результате чего в некоторых случаях это термины стали употребляться как синонимы. Действительно, эти понятия содержательно идентичны, но "социум" – это абстракция, принятая для обозначения наиболее общих системных характеристик, свойств, признаков, отличающих мир человека от мира природы. Понятия "социум", "социальное" являются одними из фундаментальных философских категорий, предельным основанием мышления. В то время как термин "общество"

более конкретен, под обществом понимается некоторое исторически конкретное, реально фиксируемое коллективное образование людей, обладающее универсальными законами организации и конкретными формами их проявления. (Часто встречающиеся в повседневности смысловые конструкции типа "российское общество", "общество борьбы за трезвость", "общество охраны природы" и т.д. демонстрируют нам примеры нагруженности такой конкретикой).

Этапы развития социальной философии. Исторически первыми формами социальной жизни, попавшими в поле исследования философов, были государство и политика. Первые политические трактаты написаны ещё в античности. До середины XIX века понятия "общество" и "государство" не различались, однако уже в XVII - XVIII веках проблематика социального постепенно начинает оформляться в контекст исследования, отдельный от политического. Этот процесс завершается к концу XIX века, когда начинают возникать учения, ориентированные на объяснение сущности общества в целом. Таким образом, в истории социальной философии можно выделить следующие этапы.

Первый – дорефлексивный – с IV века до н.э. по XVII-XVIII вв. Для этого периода характерно отождествление "общественного" и "государственного", и осуществление анализа всех форм социальности в терминах государства и политики. Основные представители: Платон, Аристотель, Макиавелли и др.

Второй – период зарождения проблематики обществознания в философии с XVII до середины XIX веков, для которого существенным является особое внимание к проблеме происхождения общества и государства. На этом этапе развития в понятийный аппарат социальной философии вписывается категория "общество", ставятся и решаются проблемы сущности и генезиса коллективных форм существования человека, не исчерпывающихся только такой сферой как государство. Представители этого периода: Т. Гоббс, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье и др.

Третий – период становления рефлексивного обществознания с середины

XIX до начала XX века. В этот период происходит оформление социальных проблем в отдельный корпус наук, свидетельством чему явилось появление социологии. Активно обсуждаются не только проблема происхождения общества, но и проблемы его структуры, а также специфики социального как особого региона бытия. Все важнейшие вопросы современной социальной философии, фактически, были сформулированы в это время. Характерным для этого этапа можно считать господство *объективистской* исследовательской установки в социальном познании. Главные представители этого периода: К. Маркс, О. Конт, М Вебер, Э. Дюркгейм, Г. Зиммель и др.

Четвертый – современный период, условной датой начала которого можно считать середину XX века. Наряду с проблематикой, сформированной в предыдущий период, в это время происходит становление и утверждение такой исследовательской установки как *субъективизм*. Современная социальная философия представлена огромным количеством учений и концепций, представляющих самые разнообразные методологические стратегии: от традиционно-объективистской до постмодернистской. К числу ведущих представителей современной социальной философии можно отнести как философов, так и социологов, среди которых наиболее известны: А. Шюц, Р. Арон, П. Бергер, Г. Лукман, П. Бурдьё, Ю. Хабермас, Э. Гидденс, П. Штомпка, А. Гоулднер, К. Мангейм, Л. Гольдман, Н. Луман, А. Ф. Филиппов, Ю. Н. Давыдов, Л. Г. Ионин, В. В. Радаев, В. А. Ядов, Ю.Л. Качанов и др.

Основные подходы к изучению общества. Кроме уже обозначенных объективистского и субъективистского подходов к рассмотрению сущности социального, в современной социальной теории отмечается два, ставших уже традиционными, подхода к изучению общества: *системный и функциональный*, принятых со времён основателя социологии французского философа Огюста Конта, который разделил социальную науку на социальную статику и социальную динамику.

В рамках *системного подхода* (социальной статики) рассматривается *структура общества*, представленная системой социальных связей и отношений

между различными общностями, в которые объединены люди. Основу *социальной* структуры представляет принцип социальной стратификации – деления общества на классы, слои, прослойки в иерархическом порядке. К социальным общностям относят страты, классы, профессиональные и отраслевые группы. *Страты – это статусные группы, иерархически организованные внутри общества и объединённые на основании профессиональных, сословных, этнических и т.д. признаков.* Этот термин позволяет провести различия между формами социального ранжирования и неравенства, характеризующими любое общество и зачастую употребляется в значении, близком по смыслу понятию "класс". В зависимости от сферы, в которой осуществляется стратификация, можно говорить о различных её видах:

- профессиональная (рабочий – мастер – начальник цеха – руководитель предприятия; учитель – завуч – директор школы; медсестра – врач – зав. отделением – главврач и т.д.);

- политическая (член партии – лидер партии);

- экономическая (бедные – средний класс – богатые).

Под "классом" чаще всего имеют в виду также определённое положение в системе социальной стратификации (например, понятия "рабочий класс", "средний класс"). В данном случае разница между понятиями "страта" и "класс" только количественная: класс может включать в себя несколько страт и, соответственно, понимается как термин с большим объёмом. От такого понимания следует отличать марксистскую трактовку термина "класс". В философии марксизма "классы" – это большие группы людей, объединённые по их месту в процессе производства и отношению к собственности на средства производства. Отношения между классами в данном случае имеют антагонистический характер (например, буржуазия и пролетариат в капиталистическом обществе).

Стратификация может быть дополнена описанием социальных общностей, объединённых не по принципу иерархии, а на основании следующих существенных социальных признаков:

- сфера приложения труда (рабочие, крестьяне, бизнесмены, а также представители профессиональных общностей: учителя, врачи, продавцы и т.д.);
- этническая и национальная принадлежность (народы и этносы);
- половозрастные характеристики индивидов (демографические общности: дети, подростки, пенсионеры и т.д.);
- место проживания (территориальные общности: сельские жители, горожане, жители столицы, население Дальнего Востока и т.д.).

Социальные общности обладают сложной организацией, состоят из разнообразных социальных групп, слоев, страт, в процессе развития меняется их качественный и количественный составы, происходит формирование новых общностей, т.е. наблюдается социальная мобильность. Направленность этих изменений во многом определяется характером развития общества.

При *функциональном подходе* обращается внимание не на структуру общества, а на процесс взаимодействия его компонентов. При этом учитываются не только отношения между социальными классами и стратами, но также деятельность социальных институтов с точки зрения выполняемых ими функций. Функционалистское объяснение направлено, таким образом, на исследование социальной активности учреждений и групп, в результате чего общество представляется как система взаимодействующих и саморегулирующихся частей. При таком подходе важнейшими категориями социальной теории являются понятия "социальное действие", "социальная роль".

ФИЛОСОФСКИЙ ПРАКТИКУМ

I. Вопросы для самопроверки знаний

1. Почему невозможно сформулировать чёткое и однозначное определение общества?
2. Какие свойства человека называют социальными?
3. В чём отличия понятий "социум" и "общество"?
4. Чем отличаются объективистский и субъективистский подходы к изучению социальной реальности?
5. Что такое социальная структура и чем она определяется?
6. Какие основные проблемы изучает социальная философия?
7. Чем отличаются понятия "страта" и "класс"?
8. Что такое "социальная стратификация"?
9. Какие классы и страты, по Вашему мнению, представляют социальную структуру современного российского общества?
10. Составьте стратификационное описание структур тех общностей, к которым относится Ваша профессиональная деятельность и определите своё место в системе этой стратификации.

Литература

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. – М., 1993.
2. Барулин В. С. Социальная философия. – М., 1991.
3. Кемеров В.Е. Введение в социальную философию. – М., 1996.
4. Лукач Д. К онтологии общественного бытия. – М., 1991.
5. Момджян К.Х. Введение в социальную философию. – М., 1998.
6. Момджян К.Х. Что такое общество? – М., 1991.
7. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Республика, 1992.
8. Социо-Логос: Социология. Антропология. Метафизика. – М.: Прогресс, 1991. Вып. 1.: Общество и сферы смысла. – 1991.
9. Социальная философия в конце XX века. – М., 1991.
10. Тойнби А. Дж. Постигание истории. – М.: Прогресс-Универс, 1996.

11. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. – М.: Прогресс-Универс; 1996.
12. Хабермас Ю. Понятие индивидуальности // Вопросы философии. – 1989. №2.
13. Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности // Вопросы философии. – 1994. №10.
14. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: Политиздат, 1991.

Вопросы к зачету и экзамену

1. Понятие и структура мировоззрения. Его основные типы.
2. Философия как особый тип мировоззрения и форма духовного освоения мира человеком.
3. Функции философии. Средства философского исследования.
4. Философские учения Древнего Китая (даосизм, конфуцианство).
5. Философия Древней Индии (джайнизм, буддизм).
6. Античная философия, ее особенности. Характерные черты раннегреческой философии (милетская, пифагорейская школы, Гераклит, элеаты).
7. Атомистический материализм Демокрита и его роль в истории философии.
8. Проблема человека в философии Сократа. Его субъективная диалектика.
9. Объективный идеализм Платона, его теория идей.
10. Философское учение Аристотеля.
11. Поиски нравственного идеала в эллинистической философии (эпикуреизм, стоицизм, скептицизм).
12. Особенности средневековой философии. Сущность и основные принципы религиозно-философского мировоззрения.
13. Проблема соотношения веры и разума в философии Томы Аквинского.
14. Спор номинализма и реализма о природе общих понятий (универсалий). Роль средневековой философии в мировой философской мысли.
15. Философия эпохи Возрождения: гуманизм и проблемы человеческой индивидуальности. Пантеизм.
16. Философия Нового времени: эмпиризм и рационализм – специфические типы философствования. Эмпиризм Ф. Бэкона.
17. Философский рационализм Р. Декарта.
18. Особенности философии эпохи Просвещения (конец XVII - нач. XVIII вв.).

19. Немецкая классическая философия (конец XVIII – нач. XIX вв.).
Познавательные и ценностные ориентации И. Канта.
20. Объективный идеализм и диалектика Гегеля.
21. Антропологический материализм и гуманизм философии Л. Фейербаха.
22. Формирование и основные проблемы философии марксизма.
23. Русская философская мысль: ее «пробуждение», проблематика, этапы развития. Практически-нравственная ориентация.
24. Историософия: истоки, споры славянофилов и западников. Проблема судьбы России в философии П.Я. Чаадаева.
25. Русская религиозная философия на рубеже XIX – XX вв. Специфика размышлений.
26. Философия русского космизма.
27. Западноевропейская философия середины и конца XIX в.: общая характеристика, тенденции, школы.
28. Философия XX – XXI вв., ее основные тенденции и направления развития. Экзистенциализм: проблема человеческого существования.
29. Бытие как философская категория. Основные формы бытия.
30. Человеческое бытие: специфика, смысл существования. Проблема смерти и бессмертия: научное, философское и религиозное осмысление проблемы.
31. Научно-философское понятие материи. Движение, пространство и время как формы бытия материи.
32. Сознание, его природа и эволюция. Постановка вопроса в истории философии и современные решения.
33. Структура сознания. Сознание и бессознательное. Сознание и самосознание. Функции философии.
34. Философское учение о развитии. Диалектика, ее основные принципы и законы.
35. Гносеология: предмет и эволюция ее. Понятие субъекта и объекта познания.

36. Природа и структура познавательной деятельности. Виды, уровни и формы познания.
37. Истина и ее философское понимание: различные концепции.
38. Проблема критерия истины в философии. Истина и заблуждение. Истина и вера.
39. Понятие метода в философии. Диалектика и метафизика.
40. Наука как культурная форма и социальный институт. Научное познание: его структура и особенности.
41. Методы научного познания, их классификация.
42. Сущность социального. Основные проблемы и этапы развития социальной философии.
43. Общество как объект философского анализа. Теоретические модели общества и их особенности.
44. Общество как целостная система: основные подходы к изучению общества и его структуры.
45. Общество как саморазвивающаяся система: источники, движущие силы, направленность исторического процесса.
46. Проблема общественного процесса и его критериев в истории философии. Формационный и цивилизационный подходы.
47. Проблема человека в философии и основные подходы к ее решению.
48. Прородное и социальное в человеке; проблема антропосоциогенства.
49. Понятия «индивид», «индивидуальность», «личность», их соотношение.
50. Летопись и общество. Свобода личности и ее ответственность. Условия и механизмы формирования личности.
51. Природа и общество, их взаимодействие. Экологические проблемы современности и пути их решения.
52. Культура как предмет философского анализа. Философия культуры и культурология.
53. Цивилизация как социокультурное образование. Современная цивилизация, ее особенности и противоречия.

54. Общество и глобальные проблемы XXI века.